**מונרו בירדסלי - הערך האסתטי**

התקציר מתוך:

Monroe C. Beardsley, "Aesthetic Value in Literature", *Comparative Literature Studies*, Sept. 1981, vol, 18, No. 3, 238-247.

בתקופתנו הערך האסתטי הוא אחד הערכים המאוימים ביותר; מונח זה סופג ביקורת נוקבת מצד הוגי דעות, מבקרים ואמנים עצמם. ננסה לבחון את הטענות הביקורתיות ולראות האם וכיצד ניתן להשיב עליהם.

**טענות ביקורתיות**.

1. נטען כי הערך האסתטי פשוט לא קיים במציאות. זאת ישות מדומיינת, מומצאת על ידי פילוסופים של אמנות וגורמים אינטרסנטיים. כעת התרמית נחשפה ואמנים השתחררו מהעול של מונח ריק מתוכן.

2. גם אם הערך האסתטי קיים הוא אינו יכול להיות מאפיין של יצירות האומנות, משום שהן קיימות רק בתודעת הקוראים או הצופים; לא ניתן לשייך ליצירה ערך אובייקטיבי כלשהו.

3., גם אם נניח שערך אסתטי קיים כמאפיין אובייקטיבי של היצירה, הוא קיים במכלול אחד עם ערכים אחרים, הקשר ביניהם כה הדוק כי לא ניתן להפרידם ולזהות את הערך האסתטי כשלעצמו. לכן, בפועל לא ניתן לדון במונח הזה במחקר שיטתי של אמנות.

4. גם אם נצליח לזהות את הערך האסתטי ולהפריד בינו לבין הערכים האחרים וגם בהנחה כי בעבר הוא הייה בעל משמעות, הוא איבד כל משמעות בתקופה פוסט-מודרנית. יופי הפסיק להיות מטרה של פעילות אמנותית - פירושו הדבר כי הערך האסתטי בזמננו איבד כל משמעות.

**הטיעון שכנגד**.

קודם-כל יש לבחון מה הוא האופי הייחודי של הערך האסתטי ולהפריד בין הערך עצמו למגמתו (או יעדו) ולבסיס. נגדיר את הערך האסתטי של היצירה כיכולת להעניק לחוויית תפיסתה את האופי האסתטי. גישה זאת הופכת את הערך האסתטי ליכולת, לפוטנציאל. תפיסת הערך האסתטי של היצירה כפוטנציאל שטמון בה מביא לשתי מסקנות חשובות: (א) קיום הערך האסתטי אינו אומר כי צופה/קורא/מאזין של היצירה בהכרח יכיר בו, לא בכל מצב היצירה מממשת את הפוטנציאל האסתטי. (ב) הערך האסתטי אינו רלטיבי ואינו נעלם בהיעדר קהל בכלל או קהל אוהד. אומנם, מי ששומע שירה בשפה לא מוכרת לא יוכל לחוות דעה באשר לערכה האסתטי ולהשוותה עם השירים בשפתו; המכשולים הלינגוויסטיים והתרבותיים עלולים למנוע שיפוט אסתטי השוואתי. ניתן לומר כי אמנות של תקופה ותרבות מסוימת אינה נגישה לחלקים גדולים של האנושות. עם זאת, השיפוט האסתטי אפשרי. דובר השפה בה נוצרה היצירה שמתמצא בתרבות שבתוכה היא נוצרה יכול להעריכה ולשפוט האם היא טובה – לא רק האם היא טובה בתנאים מסוימים או עבור קהל מסוים – אלה טובה באופן כללי (מהבחינה האסתטית האובייקטיבית).

ובכן, הערך האסתטי מהווה פוטנציאל חיובי; הוא נבדל מערכים אחרים במטרתו – להעניק לחוויה אופי אסתטי. כיצד ניתן להגדיר את החוויה האסתטית? האופי האסתטי כולל מאפיינים שאותם קשה לתאר, אך קל לחוות:

* התמקדות בחלק מסוים של השדה הסנסורי או הפנומנאלי (שדה פנומנאלי – מונח פסיכולוגי שמתייחס לתפיסה ייחודית של העולם, המציאות הסובייקטיבית של אישיות)
* תחושת השתחררות מהסחות דעת ומדאגות פרגמאטיות
* מידה ניכרת של ריחוק רגשי
* מאמץ קוגניטיבי ותפיסתי בלתי רגיל
* תחושת השלמות

הבסיס של הערך האסתטי הוא המאפיינים של היצירה שמעניקות לה את הערך האסתטי ומאפשרים לה להוציא לפועל את הפוטנציאל האסתטי במפגש עם צופה/קורא/מאזין מתאים. הבסיס של הערך האסתטי כולל לא רק את הצורות והמאפיינים התפיסתיים אלא את מאפייני היצירה כמערכת סמלית. מסגרת כוללת, שלמה ועקבית, ביטוי אינטנסיבי של המאפיינים האסתטיים מעניק את החוויה האסתטית למי שפוגש את היצירה בגישה נכונה ועם רקע מתאים. דווקא משום שלערך האסתטי יש בסיס, ניתן להסביר ולהבין אותו. הבסיס הופך ביקורת אמנותית לחשובה ורצויה: היא מנתחת את הבסיס וכך מסייעת לצופים לזהות ולאפיין טוב יותר את הערך של חוויתם.

הערך האסתטי, אם כן, קשור לשלמות ולקוהרנטיות של המערכת הסימבולית שנמצאת בבסיסו ובאינטנסיביות של ביטוי; לא נכון לזהות אותו עם יופי. יופי זה אחד ממאפייני האובייקט שעשוי להיות בסיס לערך אסתטי, אך לא מאפיין יחיד במינו. יש לציין כי המאפיינים שגורמים לחוויה האסתטית עשויים להיות גם בבסיס לערך קוגניטיבי - לתרום לידע שלנו, לגרום לנו להגיע לתובנות חדשות באשר לטבע האנושי ולציביליזציה המודרנית. אמנות יכולה להביא ידע, אולם אנו נהנים מהתכונות הללו בפני עצמן וכפי שהן ולא מפני השלכותיהן. מהצד השוני, התובנות החדשות עשויות להעמיק את החוויה האסתטית ולהיות אמצעי לערך אסתטי גבוה יותר. יחד עם זאת, למרות הקשר בין הערכים הללו, הערך האסתטי והערך הקוגניטיבי, ניתן בהחלט להבדיל ביניהם. אכן, אנו עדים ליצירות שכמעט ואינן בעלות ערך קוגניטיבי ועם זאת מתאפיינות בערך אסתטי גבוה ולהיפך.

**מונרו ברדסלי - השיפוט האסתטי.**

תקציר מתוך:

Monroe C. Beardsley, *Aesthetics: Problems in the Philosophy of Criticism*, New York: Harcourt Brace, 1958 (ch. X)

הערכת יצירות אומנות על ידי מבקרים מתבצעת על פי שיקולים שונים, שלא כולם אסתטיים:

* השיפוט על סמך הערך הקוגניטיבי של היצירה. לא מדובר בשיפוט אסתטי.
* השיפוט על סמך הערך המוסרי של היצירה. לא מדובר בשיפוט אסתטי.
* השיפוט האסתטי - כולל טיעונים אסתטיים שמתחלקים לקבוצות הבאות:
  + טיעונים שקשורים להיווצרות היצירה (genetic reasons): טיעונים שמתייחסים לגורמים שהיו קיימים לפני היצירה, כגון: התאמתה לכוונת האמן, אוריגינליות, כנות. טיעונים אלה ובמיוחד הטיעונים המתייחסים לכוונת האמן אינם רלוונטיים להערכה ביקורתית. קשה לדעת בוודאות מה הייתה כוונתו של היוצר ובכל מקרה השיפוט על סמך הכוונה – הוא שיפוט האמן (באיזו מידה הוא הצליח לעשות את מה שרצה) ולא שיפוט של יצירת האמנות.
  + טיעונים שקשורים להשפעה פסיכולוגית של היצירה (affective reasons). כך, מכנים את היצירה מעניינת, מרשימה, מעודדת כעס או חמלה, גורמת להנאה. טיעוני רגש קשורים יותר לשיפוט האסתטי מאשר הסוג הקודם, אך לא ניתן להסתפק בהם: הם אינם מייחדים את תגובה הרגשית הנגרמת על ידי יצירת אמנות מתוך התגובות רגשיות שנגרמות מגורמים אחרים; בנוסף לכך, הם מתמקדים בהשפעת היצירה, אך לא במאפייניה שמהם נובעת ההשפעה הזאת.
  + הטיעונים האובייקטיביים (objective reasons) – הם הטיעונים ששייכים למאפיין או לקשר פנימי או למכלול מאפיינים וקשרים בתוך יצירה עצמה או לקשרי משמעות בין יצירה לעולם. טיעונים אלה יכולים להיות דסקריפטיביים או פרשניים. מגוון רחב של טיעונים אובייקטיביים מתחלק לשלושה קבוצות עיקריות שהם מהווים שלושה קנונים כלליים לשיפוט האסתטי של יצירה:
    - הקנון של אחדות: ארגון ומסגרת, עקביות ולוגיקה פנימית
    - הקנון של מורכבות: פיתוח, קונטרסטים, מגוון, דקות, דמיון
    - הקנון של אינטנסיביות של תכונות - חיוניות, יופי, עדינות, טרגיות, קומיות.

המאפיינים האובייקטיביים של היצירות עשויים לשמש בסיס לשיפוט האסתטי אודות היצירה ונתפסים כצדדים חזקים או כליקויים במידה והם משחקים תפקיד בהענקת אחדות, אינטנסיביות ומורכבות ליצירה או להפך מחלישות את התכונות הללו. שלושת הקריטריונים לשיפוט: אחידות, מורכבות ואינטנסיביות – ישימים בהתייחס ליצירות שמיעתיות, ויזואליות וורבאליות.

**הערה ביקורתית**

מתוך:

David E. W. Fenner, "Production Theories and Artistic Value", *Contemporary Aesthetics*, 2005, vol. 3

בירדסלי מזהה את הערך האמנותי עם הערך האסתטי ומגדיר את יצירת האמנות כסידור מכוון של התנאים המאפשרים חוויות בעלות אופי אסתטי מובהק. אך אמנות המאה ה-XX מעניקה דוגמאות רבות שסותרות את התיאור האסתטי של הערך האמנותי. למשל, ניתן להצביע על היצירות "readymades" של מרסל דושאן. מדובר באובייקטים שמלכתחילה לא נעשו למטרת האמנות אלא מאוחר יותר נבחרו בתור אובייקטים של אומנות על ידי האמן; כך יצירת "בטרם הזרוע השבורה" מציגה את רגיל לפינוי שלג שנרכש על ידי דושאן בתור כלי עבודה. דושאן טוען כי בחירת האמן באובייקט והעברתו למרחב האמנותי היא זו שהופכת אותו ליצירת האמנות, למרות שמהבחינה החיצונית הוא זהה לכל החפצים האחרים מאותו סוג. אמנות קונספטואלית לעתים קרובות מעניקה את הסיפוק הקוגניטיבי בלבד ולא את הסיפוק האסתטי. ובכן, קיימות יצירות אמנות שאינן גורמות לחוויה אסתטית; ראיה אסתטית אינה הדרך האופטימאלית של התייחסות אליהן וגורמת להן לאבד ערך. כמו כן, קיימות חוויות אסתטיות שנגרמות לא מיצירות האמנות. לכן, יש להפריד בין שני המושגים: החוויה האסתטית והחוויה האמנותית.