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המחקרים מצביעים על הייצוג הגדול באופן דיספרופורציונאלי של התלמידים השייכים למיעוטים במסגרות שונות של החינוך המיוחד. עובדה זאת גרמה לחוקרים לבחון את הטענה האם מערכת האבחונים הסטנדרטיים בנויה בצורה בלתי הוגנת ומתבססת על העדפות סמויות. נטען כי השינויים בציונים באבחונים משקפים לא את ההבדלים בכישורים אלא בעיות בעיצוב, יישום, ניהול ופירוש האבחון. ובכן, מה הם המקורות האפשרויות של הסטייה?

תוקף.

נטען כי במקרה של התלמידים השייכים לקבוצות מיעוט אבחוני IQ בודקים לא את הכישורים והיכולת אלא את המידה שבה נבחנים אימצו את הידע והערכים של האוכלוסייה הלבנה, בני מעמד הביניים. יחד עם זאת, במחקרים שבדקו עיצוב האבחון עבור נבחנים לבנים ואפרו-אמריקאיים לא התגלו ממצאים רבים שהצביעו על השוני בתפקוד.

מדגם.

נשמעו הטענות כי קבוצות מיעוט אינם מוצגים דיין במדגם, מה שגורם להעדפה של בני התרבות הדומיננטית. מחקרים שונים הגיעו לתוצאות סותרות באשר לנכונות טענה זאת.

יכולת ניבוי.

באופן כללי, ניתן לומר כי המחקרים לא הגיעו לממצאים של השוני ביכולת ניבוי באשר לאוכלוסייה הלבנה ובני קבוצות המיעוט (פרט למספר מחקרים של תלמידים ממקסיקו)

העדפת מובנית במרכיבי המבחן.

היעדר החשיפה של קבוצות המיעוט למידע הנדרש על מנת לעבור בהצלחה את המבחן גורמת לסטייה בתוצאות המבחן כנגד הנבחנים מאותה קבוצה. אך ההשוואה הסטטיסטית בין הביצוע של תלמידים אפרו-אמריקאיים לתלמידים לבנים לא מצאה מספר משמעותי של מרכיבי מהמבחן שמגלים העדפה לקבוצת הרוב. יחד עם זאת, היו מחקרים מורכבים יותר שאכן הצביעו על השוני: שוני זה יכול להסביר אחוז מסוים של ההבדלים בתוצאות המבחן.

שפה.

נטען כי עבור בני המיעוט ששפת האם שלהם אינה אנגלית, אבחונים קוגניטיביים מודדים קודם כל את ידע האנגלית שלהם.

מאבחן

נוכחות המאבחן גם כן עלולה להיות מקור לסטייה, במיוחד, \אם למאבחן עצמו יש דעות קדומות. נמצא כי שייכות של המאבחן לקבוצה אחרת מזו של הנבחנים משפיעה באופן משמעותי על ביצוע המבחן הסטנדרטי. השפעה זאת הייה גדולה במיוחד, כאשר הנבחנים היו שייכים למעמד סוציו-אקונומי נמוך.

התוצאות הנ"ל אינן מאפשרות להגיע לתשובה חד משמעית בדבר הסיבה לנוכחות הדיספרופורציונאלית של ילדים מקבוצות המיעוט בכיתות של החינוך המיוחד. יחד עם זאת, ניתן לומר כי מרבית החוקרים אינם תומכים בטענות בדבר ההעדפות התרבותיות המשמעותיות המובנות בתוך האבחונים. השפעת ההעדפות הגזעניות גדולה במיוחד בתחום הערכות חברתית-רגשית.

ההקשר הרחב של האבחונים.

לעתים הוויכוח מתנהל סביב שתי אפשרויות בלבד: האם האבחונים כוללים העדפות מובנות או שהם משקפים נכונה את הכישורים הקוגניטיביים המולדים. אך כמובן, קיימות גם אפשרויות אחרות. אנו נטען כי האבחונים הינם די מדויקים אך מה שהם מראים זאת לא התוצאה של העדפה הסמויה סל הטסט ולא של המטען הגנטי אלא של אי-השוויון המובנה בחברה בכלל ובמערכת החינוך בפרט. אכן קיימים ממצאים רבים המאשרים את הפער בהזדמנויות בחינוך בתחומים מגוונים:

* מצב הציוד ומשאבים
* קוריקולום: לעתים קרובות משעתק סטריאוטיפים של גזע, ג'נדר, מצב סוציו-אקונומי. קוריקולום בבתי הספר בשכונות חלשות לעתים פחות מגוון מאשר בבתי ספר חזקים.
* ציפיות המורים: מחקרים מצביעים כי עדיין ציפיות מורים משתנים בהתאם לגזע ולמצב הכלכלי של התלמיד
* משמעת: יחס מפלה כלפי תלמידים אפרו-אמריקאים, ענישה כבדה יותר על אותם העברות
* חלוקה למסלולים בתוך בית ספר וכיתה: כמות תלמידים אפרו-אמריקאים גדולה באופן די פרופורציונאלי במסלולים ברמה נמוכה יותר.
* פער באיכות ההוראה בין בתי ספר במרבית תלמידם לבנים לבתי ספר שמרבית תלמידם שחורים
* השפעות עקיפות – כגון התנגדות לממסד שנפוצה בקרב אפרו-אמריקניים צעירים ותפישת הצלחה בלימודית כאנטי-תזה לזהות אתנית-תרבותית, כמשחק בתפקיד של לבנים.

ובכן, אנו סבורים כי תוצאות האבחונים הקובעים את הסיווג לכיתות של חינוך מיוחד משקפים נכון את ביצועיהם של התלמידים האפרו-אמריקניים ואת הפער בינם לבין התלמידים הלבנים. אבחונים אלה גם מנבאים די נכון את ההתפתחות החינוכית בעתיד. אך הממד לא פחות חשוב הוא שבכך הם מתארים את הההדרה ואי השוויון במערכת החינוך ולא את הפוטנציאל האינדיבידואלי של התלמידים. הטעות היא בפירוש תוצאות האבחונים כאשר הפער שנובע מאי-שוויון הזדמנויות חינוכיות מתפרש כסימן של לקות בכישורים או ביכולת אישית. אי לקיחת בחשבון של היעדר שוויון הזדמנויות חינוכיות כגורם מרכזי לתוצאות אבחונים מביא לטעויות בדגם ולסטייה בפירוש תוצאותיו. תוצאות של סטייה זאת חמורות במיוחד לאור המחקרים המצביעים על היעילות הלא גבוהה של תכוניות החינוך המיוחד שאינן מצליחות להתגבר על הפער.

ניתן לומר כי השימוש במערכת האבחונים הסטנדרטיים מביא לשעתוק הדרה ואי השוויון החברתי. הדרה מביא לפער בהישגים שמשתקף בתוצאות האבחונים. תוצאות האבחונים קובעים את סיווג של הילד וגורמים להשמה מספר רב של תלמידים מקבוצות מודרות בכיתות לחינוך המיוחד. תכניות החינוך המיוחד משמרות את הפער ואת אי-שוויון. כך נוצר מעגל קסמים שמערכת האבחונים היא אחד המרכיבים שלו.

התאמת האבחונים מבחינה תרבותית.

מסקנות שלנו בדבר הגורם לייצוג גדול של בני המיעוטים בכיתות לחינוך המיוחד והעברת האשמה מהאבחונים לכל המצב הסוציו-תרבותי של אי שוויון והדרה מאפשר לפתח גישה חדשה לפיתוח כלי הערכה שיהיו מתאימים לתלמידים השייכים למיעוט. אם הבעיה היא בהעדפות סמויות של האבחונים, אז המפתח לפתרון הבעיה נמצא בתחום של יצירת אבחונים רגישים מבחינה תרבותית. אם מקור הבעיה הוא אי-שוויון של הזדמנויות אחרות, כפי שנטען כאן, אז תיקונים באבחונים כשלעצמם לא יוכלו לשנות את המצב. יש לציין כי לאחרונה אכן מוצעים צורות הערכה אלטרנטיביות, אך המחקרים אינם מצביעים כל כך שיישומן תרם לצמצום משמעותי של הפער בין תלמידים לבנים לשחורים.

התאמת האבחונים פירושו הדבר לא רק שינוי התכנים בהתאם לתפישות תרבותיות. מדובר בשימוש בתוצאות האבחונים למען זיהוי תנאים חינוכיים מפלים ונקיטת הצעדים לתיקון המצב. תפישה זאת תאפשר לפרוץ את מעגל הקסמים המתואר לעיל. נציין כמה מרכיבים חשובים בתהליך של התאמת הערכה מבחינה תרבותית:

* להבטיח מיומנות תרבותית של המאבחן באמצעות הכשרה מתאימה
* לבחון האם קיים ייצוג יתר של בני מיעוט בקטגוריות של החינוך המיוחד: ממצא זה מצביע על מידת ההצלחה של המדיניות החינוכית המכוונת לצמצום הפערים.
* לבחון הזדמנויות חינוכיות. השאלות הם – באיזה מידה קיימת נוכחות דיספרופורציונית של בני מיעוט במסלולים לימודיים ברמה הנמוכה? באיזו מידה קוריקולום משקף את המגוון של תרבויות שונות באזור? האם קיימת גישה שווה למשאבים? גם איכות ההוראה יכול לשמש כאינדיקאטור עיקרי של הזדמנות חינוכית. את התשובות לשאלות אלה ניתן לקבל על ידי ניתוח של תוצאות האבחונים והפערים המשתקפים בהם.
* בדיקת איכות של תכניות מפצות
* בחינת ניסיון אקדמי ומוטיבציה. דגמים שמתארים את ההישגים הנמוכים של התלמידים השייכים למיעוטים מצביעים על כך שהפלייה חינוכית ותרבותית ממושכת עלולה להביא לאיבוד האימון במערכת החינוך, הטלת ספק בערך ההצלחה הלימודית וירידת המוטיבציה ללמוד. כך בקרב תלמידים אלה לעתים קיימת ירידת המוטיבציה ללמוד או אפילו התנגדות להצלחה אקדמית. חשוב מאוד לאבחן את היחס של התלמידים אלה כלפי החינוך ואת ניסיונם בתחום זה. ממצאים אלה יאפשרו לקבוע באיזו מידה דווקא ירידה במוטיבציה גורמת לביצועים ירודים.
* יישום אסטרטגיות של הערכה ישירה יסייע להוריד את רמת הסטייה הנובעת מהעדפות הסמויות הנמצאות בבסיס פירוש תוצאות האבחונים. גישה זאת למדידה מבוססת על קוריקולום והערכה פונקציונאלית שמיועדות פחות לצרכי סיווג והשמה אלא יותר לעיצוב והערכת מעורבות. מידע ישיר שאינו נובע מצרכי הסיווג מאפשר לבנות הערכה ישירה של צרכים חינוכיים הנוכחיים ומייצר מעורבויות שעשויות להגדיל הזדמנות חינוכית.

לסיכום.

היעדר סטיות משמעותיות באבחונים עצמם מצביע על כך שייצוג מוגבר של בני המיעוטים בכיתות של החינוך המיוחד נובע מהדרה שהינה פרי של מדיניות החינוך ותנאים סוציו-חברתיים. יחד עם זאת, יש להדגיש כי מסקנה זאת אינה פותרת את הנפשות הפועלות בתחום החינוך, את אלה שאמורים לנהל את מערכת האבחונים ולפרש את תוצאותיהם מחובה לקבל החלטות אחראיות מבחינה חברתית. במצב השוויון אבחונים סטנדרטיים מהווים כלי די מדויק להערכת הכישורים האינדיבידואליים של הילד. אך במצב אל אי-שוויון מובנה והדרה מתמשכת, תוצאות האבחון משקפות את הפער של הזדמנויות חינוכיות בחברה, מראות לא רק את כישורי הילדים אלא את הגבלת התפתחותם מצד המערכת. פירוש תוצאות האבחונים ברמה האישית תוך כדי התעלמות מההקשר הסוציו-תרבותי מביא להבנה מוטעית של משמעותן, גם כאשר אבחון עצמו אינו כולל העדפות סמויות משמעותיות. שימוש באבחונים למען השמת התלמידים בתוכניות שאינן תורמות לצמצום הפער פירושו הדבר שעתוק מנגנון ההדרה. לעומת זאת, התאמת האבחונים שמבוססת על המודעות לכוחות חברתיות והיסטוריות הממשיכים בדיכוי המיעוטים בתחום החינוך תאפשר לפרוץ את מעגל הקסמים של שעתוק של אי שוויון חברתי.
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