**מבחנים בהקשר מדיניות**.
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מערכת המבחנים הסטנדרטיים הינה לא רק אמצעי מדידה שמאפשר לקבל מידע אודות ביצוע התלמידים ובתי הספר אלא גם אסטרטגיה בחתירה למגוון יעדים פוליטיים. כך, לאחרונה מעצבי המדיניות נוטים לסמוך על אבחון התלמידים כעל הכלי להכפפת בתי ספר לסטנדרטים חיצוניים. ולהשפעה על ההוראה בכיתה באמצעות הבחירה של מגוון מיומנויות ותחומי ידע שייבדקו במבחן. לכן, לא ניתן להבין את התוצאות של המבחנים האחידים על החינוך ועל החברה במנותק מהמרחב הפוליטי.

למדיניות המבחנים יש תפקיד גם סימבולי וגם אינסטרומנטאלי. מהבחינה הסימבולית, היא מעבירה למחנכים מסר כי ביצוע בתי הספר נמצא בעדיפות גבוהה וכי עבודתם תיבדק בצורה קפדנית. מהבחינה האינסטרומנטאלית היא מהווה אמצעי יעיל של השפעה על ההוראה בתוך בית הספר. למען ביצוע השפעה זאת נבחרו 3 אסטרטגיות:

* סטנדרטים אחידים ומבחנים אחידים במדינה;
* שקיפות גדולה יותר ודרישה להפיכת מידע אודות בתי ספר לנגיש לקהל רחב;
* מערכת תמריצים ועונשים שקשורים בתוצאות המבחן ברמת בתי ספר ותקצוב שלהם

אך חשוב להדגיש כי מידת ההשפעה האפקטיבית של המבחנים האחידים תלויה במידה ניכרת גם בתמיכה בשיטה מצד המחנכים, ההורים והקהל הרחב.

הרחבת שיטת המבחנים האחידים בעשור האחרון הייתה שינוי במדיניות ההערכה בחינוך. באופן מסורתי, מבחנים סטנדרטיים היו אמורים לבחון את הידע ואת המיומנויות של התלמידים ברמה כללית. היה מדובר בתחומים נרחבים של ידע ובמיומנויות בסיסיות שיש להם שימוש מגוון. אך כעת הכיוון הוא לצמצום תחומי הידע העומדים למבחן ולהגדרתם המדויקת, כאשר הסטנדרטים היחידים של המדינה אמורים להביא ליעדי חינוך אחידים יותר בין הקהילות השונות.

ניתן להצביע על כמה ערכים הכרוכים בגישה הזאת:

* דגש על השוויון: סטנדרטים גבוהים לכולם. תומכי גישה זאת טוענים כי תלמידים מהקבוצות החלשות אינם מפיקים את מרבית התועלת מהחינוך הציבורי בגלל הציפיות הנמוכות מהם ובגלל שהם אינם מקבלים הזדמנות ללימודי תוכן ברמה גבוה שדורשת מאמץ רב. השאלות המתבקשות בדבר עצם האפשרות להחיל את הסטנדרטים האחידים על האוכלוסייה ההטרוגנית ועל התועלת במהלך מהסוג הזה, נשארות ללא מענה. אך לפחות ברמה הרטורית המסר הוא מסר של שוויון.
* שאלות התוכן: מה כדאי ומה לא כדאי ללמד. אכן רוב ההתנגדות למערכת המבחנים האחידה נבעה מהתוכן של הקוריקולום. העימותים סביב הערכים החברתיים והקוריקולאריים מאחורי מערכת הסטנדרטים האחידה נעשו בולטים יותר משום שהפם נקשרים לעימותים פוליטיים רחבים סביב רב-תרבותיות, מקום של ערכים דתיים בחיים הציבוריים, איכות מערכת החינוך
* כבוד לאומי והתייעלות כלכלית כתוצאה ממערכת מבחנים אחידה .

יש להדגיש כי הממצאים המחקריים אודות ההשפעה החיובית של המבחנים האחידים על למידת התלמידים אינם חד-משמעיים, בלשון המערה. חלק מאמביוולנטיות נובע מגישות שונות לפירוש של הציונים במבחן. עצם העובדה כי בתי ספר שמים דגש על הנושאים הנבחנים על חשבון נושאים אחרים מגבילה מאוד את היקף המסקנות שניתן להסיק מתוצאות המבחן אודות הידע והיכולות האמיתיים של התלמידים. בהקשר הזה הדיווחים על העלייה בתוצאות עלולים להיות מטעים, משום שהם משקפים רק מיומנויות צרות ספציפיות מאוד שמוצאות ביטוי במהלך המבחנים.

כיצד ניתן להסביר את הדבקות של מעצבי המדיניות בשיטת המבחנים למרות היעדר ממצאים מחקריים שמאשרים את הטענות המרכזיות בדבר השפעת הטסטים. ניתן להצביע על כמה סיבות:

* עלות נמוכה של מבחנים, לכאורה. אומנם, כפי שמוכיחה הפרקטיקה, בפועל מדובר בהעברת כל העלות לרמה הנמוכה של המערכת, כאשר ההערכות של העלות בדרך כלל מתעלמים מהצורך בהכשרת המורים
* יעילות המבחנים כאמצעי מדיניות וכאמצעי להשפעה על מה שנעשה בבתי ספר.
* היעדר אסטרטגיות חינוך אלטרנטיביות שמתאימות למסגרת הביורוקרטית של חינוך ציבורי כגורם משעתק.
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