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כעת קיבלה תאוצה הגישה החינוכית הדוגלת בחשיבות העליונה של המבחנים הקובעים (high-stakes tests ) עבור שיפור החינוך. מרבית תושבי ארצות הברית מאמינים כי מערכת של תמריצים ועונשים שכרוכים במבחנים תשפיע על התלמידים לטובה ותגרום להם לעבוד בשקדנות יתרה וללמוד טוב יותר. הדעה הרווחת גורסת כי מבחנים הינם כלי צודק וניטראלי של הערכת התלמידים בבית ספר.

הביקורת כלפי המדיניות החינוכית של המבחנים הקובעים טוענת כי הדעות הללו מבוססות על הנחות שגויות ואנלוגיות כוזבות. היא מדגישה כי אין הוכחות חד משמעיות שמאשרות את היתרונות החינוכיים של שימוש במבחנים. נטען כי תהליך של ההערכה על בסיס המבחנים אינו ניטראלי ולמעשה פועל לרעתם של ילדי מקבוצות אוכלוסיה חלשות. היות והמבחנים מודדים לא רק את הכישורים האינדיבידואליים של התלמיד אלא את הרקע הסוציו-תרבותי ואת ההזדמנויות הלא שיווניות מלכתחילה, כישלון במבחנים משמעותי הרבה יותר עבור תלמיד ששייך לאוכלוסייה חלשה ומיעוטים אתניים; השפעתו השלילית עלולה להיות ארוכת טווח. יש לציין כי למרות שהמחקרים הסוציולוגיים חשפו את התוצאות השליליות של מבחנים, תוצאות המחקרים הללו כמעט ואינן משתקפות בשיח של מקבלי ההחלטות בתחום החינוך.

אימוץ המדיניות של מבחנים קובעים קשור לרטוריקה הפוליטית שמדגישה את ההידרדרות באיכות החינוך הציבורי. מדיניות של מבחנים קובעים והעלאת הדרישות הינה מאפיינת גם רפובליקנים וגם דמוקרטים החל מתחילת שנות ה-80. יש לציין כי גם הטענה הזאת שמהווה הינה שנויה במחלוקת, משום שקיימים מחקרים שמצביעים על כך שלאמתו של דבר איכות החינוך הציבורי עלתה יחסית לחינוך של הדור הקודם, במיוחד במה שקשור לחינוך שמקבלת אוכלוסייה חלשה. אך מעבר להנחה זאת, מאחורי מדיניות המבחנים הקובעים קיימות מספר הנחות אחרות שכולן אינן יכולות להחזיק מעמד לאור הביקורת:

הנחה 1. מבחנים מעלים את היעילות הכלכלית.

נטען כי בארצות המשגשגות מהבחינה הכלכלית תלמידים מראים תוצאות טובות יותר במבחנים. לדוגמא מובאות מדינות כמו גרמניה ויפן. מכך רוצים להוכיח כי מדיניות המבחנים הקובעים תביא לשיפור היעילות הכלכלית במשק האמריקאי. אך מסקנה זאת מוטלת בספק – גם מבחינה ההיקש הלוגי וגם משום שהמחקרים הסטטיסטיים אינם מספקים תמונה חד משמעית באשר לקשר בין ההצלחה במבחנים (ובכלל המיומנויות הקוגניטיביות) לבין היעילות הכלכלית בעבודה. המסקנות החשובות ביותר מראות כי הצלחה במבחנים אינה קשורה באופן סטטיסטי עם היציאה ממעגל העוני. ממצאים מראים כי הצלחה במבחנים כשלעצמה אינה מהווה כרטיס כניסה לעולם התעסוקה עבור האוכלוסייה החלשה והמיעוטים. לכן הטענות הנשמעות בשיח הפוליטי אודות מדיניות המבחנים הקובעים ככלי להוצאת הדור החדש ממעגל העוני אינו מבוסס בכלל מבחינה מחקרית. יתרה מזאת, היא מטעה ומזיקה לכלכלה, משום שקיימת סכנה של הדגשת יתר של תוצאות המבחנים במיון העובדים לתפקידים שונים. הדגשת יתר מהסוג הזה עלולה להביא לקבלת החלטות לא אופטימאליות ולייאוש תפקידים לא מוצלח.

הנחה 2. מבחנים כגורם למוטיבציה.

ברור הוא כי מערכת התמריצים הינה משפיעה על המוטיבציה, אך הקשר הוא מורכב הרבה יותר ממה שנראה. על מנת להעלות את המוטיבציה של תלמיד מערכת התמריצים חייבת להיתפס על ידו כרלוונטיות ומשמעותית במסגרת חייו. הנתונים מראים כי קיים שוני בתפיסת המוטיבציה בקרב קבוצות חברתיות ותרבותיות שונות. כמו כן, קיימת תופעה כאשר הצעירים השייכים למיעוט המדוכא, בונים את זהותם בקווים המנוגדים לתרבות וערכי הרוב ועבורם הצלחה במבחנים הינה סימן של הסתגלות לערכים השולטים בחברה. גם קיום הסטריאוטיפיים השליליים המופנמים מפריע להצלחת התלמידים מהקבוצות החלשות במבחנים. ובכל מקרה, מרבית הצעירים מהקבוצות החלשות פשוט אינם מאמינים בחשיבות המעשית של הצלחה במבחנים עבורם בתוך הסביבה החברתית שלהם. לכן דווקא במקרים של קבוצות המיעוט וקבוצות חלשות הקשר בין מדיניות המבחנים הקבועים להגברת המוטיבציה מוטל בספק.

הנחה 3. מבחנים ישפרו את ההוראה ואת הלמידה.

נטען כי מדיניות המבחנים הקובעים מאפשר להבהיר לתלמידים את הדרישות המדויקות מהם, כאשר האופי האוניברסאלי של הבחינה אמור לסייע לתלמידים החלשים שלפני כן היו רגילים לסטנדרטים נמוכים. טענות מהסוג הזה ניתן לשמוע מחוקרים ומעצבי מדיניות רבים. יש לומר כי במידה מסוימת חשיבה זאת תואמת להנחה כי מערכת התמריצים והעונשים שכרוכה במבחנים היא זאת שמשפיעה על המוטיבציה של התלמידים. זאת גישה רציונאלית צרה, אך קיימות עדויות לכך שההשפעה שלן המבחנים קובעים על המהלך ההוראה והלמידה אינן תמיד כה רציונאליים וקונסטרוקטיביים. בין התוצאות השליליות ניתן להצביע על הפגיעה בלמידת מעמיקה ועקבית בגלל צמצום שדה הראיה והתמקדות בתחומים צרים עבור המבחן.

תוצאות שליליות של מדיניות מבחנים קובעים.

1. הגברת הנשירה. תומכי מדיניות זו טוענים כי הנשירה לא תגבר משום שמערכת התמריצים תגרום לתלמידים לעבוד קשה יותר וללמוד טוב יותר אך כפי שראינו ציפייה זאת רחוקה מהאמת.
2. הרחבת הפערים בחינוך. נטען כי מערכת הערכה האחידה תביא להגברת התחרותיות בקרב המורים כתוצאה להעלאת באיכות ההוראה וכי מורים מוכשרים פחות יוחלפו על ידי מורים מוכשרים ומיומנים יותר. אך הדבר אינו אפשרי לאור המחסור התמידי במורים ברמה גבוהה ובמיוחד בבתי ספר שמשרתים אוכלוסיות חלשות; להפך, הלחץ של לימוד לקראת המבחנים עלול רק להביא להעברת מורים מוכשרים לבתי ספר חזקים יותר.
3. עלייה בכמות הישארות הילדים לשנה נוספת. יש להדגיש כי אין שוב בסיס לטענות כי הישארות הילד לשנה נוספת ב עקבות כישלון במבחן מעבר תהיה חיובית עבור התפתחותו; ההיפך הוא הנכון; קיימים מחקרים רבים שמצביעים על התוצאות שליליות בעלות השפעה לטווח ארוך.

מה הם העקרונות של השימוש המושכל בשיטת המבחנים:

* תוקף של מדידה: חשוב שמה שנמדד במהלך המבחן אכן יהיה רלוונטי עבור קבלת ההחלטות שמתקבלות בעקבות המבחן ועל סמך תוצאותיו;
* הסקת מסקנות נכונות מתוצאות המבחן תוך כדי לקיחה בחשבון של מספר גורמים. למשל, יש הסברים של כישלון במבחן חייבים להתייחס לרקע הסוציו-תרבותי של הילד, איכות ההוראה וכו'
* תוצאות המבחן חייבות להוביל להתערבות יעילה. נטען כי יש להשתמש במבחן אך ורק כאשר ניתן לומר בוודאות כי הציונים בו יביאו לתוצאות חיוביות עבור חינוך התלמידים (לעומת נשירה והישארות בכיתה שהם תוצאות שליליות בלבד).

אומנם, עקרונות אלה הינם ידועים היטב לא קיים מנגנון שמבטיח את קיומם במערכת החינוך.
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