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הפולמוס סביב תת ההצלחה של הבנים בבתי הספר, שמתנהל בבריטניה ובאוסטרליה, מתפתח גם בארצות OECD אחרות. בבריטניה הנתונים הראו, כי בנות השתוו לבנים במקצועות המדעיים ובמתמטיקה והשיגו תוצאות טובות יותר בכל התחומים האחרים. נתונים אלה עוררו סערה תקשורתית. חוקרות פמיניסטיות הצביעו - ובצדק - על כך, שהמצב לא השתנה הרבה והיה קיים גם קודם (לפני אימוץ הקוריקולום הלאומי בנות הלכו להיבחן בתחומים אחרים שנחשבו פחות רציניים, הקוריקולום הכריח אותן לפנות למסלולים מדעיים). החוקרות ציינו, כי בבריטניה, הגורמים של מעמד חברתי והשתייכות האתנית משפיעים יותר על ההישגים הלימודיים מאשר מגדר (למשל, בנים לבנים ממעמד הביניים מגיעים לתוצאות טובות יותר מאשר בנות לבנות ממעמד הפועלים), אך הסברים אלה לא שינו הרבה באווירה הציבורית. דאגה אודות הפער המגדרי לטובת הבנות שטפה גם מדינות המתאפיינות ברמת חינוך גבוהה של שני המגדרים, כמו פינלנד וגם ארצות הברית, שבה תשומת הלב באופן מסורתי הופנתה להבדלים התרבותיים והאתניים.

בדרך כלל, חוקרות פמיניסטיות הביעו סקפטיות ואפילו עוינות כלפי הטיעונים אודות תת-הצלחת הבנים. נטען, כי ה"היסטריה המוסרית" סביב הנושא הזה משרתת את המטרות הבאות:

* מסווה על הבעיות הנמשכות של בנות בבתי ספר.
* מחזקת את הדומיננטות הגברית, משום שהיא מצדיקה תשומת לב מוגברת לבנים והפניית המשאבים לצרכיהם (על חשבון צורכי הבנות).
* מעבירה את תשומת הלב מהפערים החינוכיים האמיתיים הקיימים סביב ההבדלים האתניים והמעמדיים.

טענות אלו לא הצליחו לסדוק את הנרטיב של אי-הצלחת הבנים ובסופו של דבר החוקרות הפמיניסטיות אימצו את הטקטיקה של התעלמות ממנו.

בהתבסס על הגישה האנליטית של פוקו, Epstein הגדירה שלושה סוגי שיח עיקריים שהועלו במסגרת הוויכוחים סביב "פער מגדרי":

* שיח "בנים תמיד נשארים בנים", שמקדם את הגבריות של הבנים ואת הצורך להתנגד לאתוס הבית ספרי הפמיניסטי, שבמרכזו עומדת דמות של תלמיד אידיאלי שקדן וממושמע.
* שיח "בנים מסכנים", הרואה בבנים קבוצה מוחלשת חדשה, מדבר על משבר האגו הגברי ועל הצורך בשמירה על החיים האמוציונליים של הבנים. שיח זה רואה בפמיניזציה של ההוראה או במשבר הגבריות, את הגורמים שהובילו לתת-הישגים של בנים.
* שיח "האשמת בתי הספר", שנבע מהמדיניות החינוכית המודרנית, הבנויה סביב סטנדרטים אחדים והתייעלות וחותרת לזיהוי בתי ספר כושלים.

כפי שמראים המחקרים שנעשו לאחרונה, השיח הראשון והשיח האחרון נעשו במרוצת הזמן פחות בולטים, בעוד שהשיח "בנים מסכנים" שומר על ההגמוניה שלו. המחבר טוען, כי המערכת "מכריחה אותם להתמקד דווקא במקצועות שבהם הם חלשים, אף פעם לא מדגישה את צדדיהם החזקים, גורמת להם לחוש לא מתאימים ובסופו של דבר גורמת להם להתייאש מההשכלה".

ההגמוניה של שיח "הבנים המסכנים" מוסברת במידה ניכרת על ידי ההשפעה הגדולה של התפיסה הניאו-ליברלית בהקשר למדיניות החינוכית בבריטניה. הגישה החינוכית הניאו-ליברלית רואה במערכת החינוך אמצעי לעיצוב כוח עבודה, המתאים לדרישות השוק בחברה המודרנית; היא מבוססת על הלוגיקה של תיאוריית ההון האנושי, כאשר הצורך בכוח עבודה מוכשר, מיומן וגמיש גורם לאובססיה סביב רמת ההישגים שנמדדים, כמעט ללא יוצא מן הכלל, על ידי הבחינות. מכאן נובע הדגש על מצוינות ועל סטנדרטים, כפי שאלה מופיעים בניירות עמדה ובנאומים של שרי החינוך. התפיסה הניאו-ליברלית מדגישה את האחראיות האינדיווידואלית בשוק גלובלי אי-ודאי ומביאה להעברת האחריות והטלת האשמה בכישלון על הפרט ולא על המערכות החברתיות.

כאמור, שיח "הבנים המסכנים" מתאים לקווים הכלליים של התפיסה הניאו-ליברלית יותר מסוגי השיח האחרים, שצוינו לעיל. למשל, הנטייה האינהרנטית בשיח "בנים תמיד נשארים בנים" היא העלאה על הנס של המונחים הנחשבים גבריים, כגון: אנטיפתיה לשקדנות או היעדר משמעת. ניאו-ליברליזם נשען על אמון האנשים במריטוקרטיה, על גמישות, תחרותיות כלכלית וכו' – הדבר מתאים הרבה יותר לתלמיד ממושמע, המוכן לעבוד קשה.

עוצמתו של השיח "בנים מסכנים" מגבירה את הסכנה הטמונה בו. שיח זה, לעתים קרובות, מביא להאשמות של מורות, תלמידות וחוקרות פמיניסטיות, שבגלליהן הבנים כושלים, ומציג דרישה חד משמעית להפניית המשאבים לבנים (כפי שניתן היה לקרוא בין השורות – על חשבון הבנות). כך, למשל, במסגרת השיח הזה נשמעות גם הטענות, כי בניית הקשר האישי בין מורה לתלמידים מסוימים חשובה יותר עבור הבנים מאשר עבור הבנות. פירושו הדבר, שיש דרישה להפנות את המשאבים לא לצורכי הבנות אלא לצורכי הבנים. אך, אולי באופן פרדוקסלי, שיח זה מכוון לא רק כנגד הבנות, אלא עוד יותר כנגד קבוצה מסוימת של בנים.

הנטייה השולטת כעת בתוך השיח של "בנים מסכנים" היא לדבר על "בנים בסיכון". בניירות העמדה רשמיים ובתקשורת, בנים מוצגים כפגיעים ומבולבלים; מקרים של התנהגות רעה מוסברים כנובעים מאי-ביטחון ומתחושת ההתנכרות, מה שדורש אימוץ המדיניות של "גבריות מטפלת". נטען, כי בדרך כלל בנים סובלים מהערכה עצמית נמוכה ושברירים הרבה יותר מאשר בנות וכי הם מודרים כקבוצה. נציין בסוגריים, כי הייצוג של בנים כקבוצה מודרת, הסובלת מתת-הצלחה ומהערכה עצמית נמוכה אינו מבוסס על הממצאים. ההפך הוא הנכון: מחקרים מראים, כי בהתייחס ללימודים, בנים ממשיכים לפתח הערכה עצמית גבוהה יותר מאשר בנות. אך הדבר אינו מפריע למעצבי המדיניות החינוכית ולפרשנים להציג בנים כקבוצה בסיכון.

תת השיח של "בנים בסיכון", שמתפתח בתוך השיח "בנים מסכנים", אמור לגרום לתחושות סימפטיה והזדהות ולהצדיק את הפניית המשאבים לצורך פיתרון בעיותיהם. אך התוצאה הישירה של השיח זה היא סימון של קבוצה מסוימת של הבנים – שהם בנים בסיכון אמיתי, לא אחראים ולא מתאימים כלל לסביבה החינוכית. הרי מנקודת המבט של התפיסה הניאו-ליברלית, מי שאינו רוצה או אינו מסוגל להתאים את עצמו למערכת החינוך המריטוקרטיה שמייצרת את ההישגים החיוניים לרווחה הכלכלית של החברה מהווה איום ברור: "בתי ספר תיכוניים, לעתים קרובות, כוללים בנים שיוצרים תרבות שהיא אנטי-תזה לעבודה, תרבות אנטי-ממסדית המכשילה את החינוך – זאת אנטי-תזה של תרבות ההישגים החיובית". – כך נכתב במסמך הרשמי של משרד החינוך. מתוך "הבנים בסיכון" – שהם כאמור כל הבנים, מובדלת קבוצה נפרדת של "הבנים הבעייתיים". כמובן, קבוצה זאת כוללת בנים השייכים למעמד הפועלים ובני משפחות עניות.

ניתן לומר, כי במסגרת המדיניות החינוכית המודרנית, חלוקה בין "בנים בסיכון" ל"בנים בעייתיים" דומה לחלוקה בין "העני ראוי" ל"עני הלא ראוי" שעליה כותב Bauman: "אנחנו אחראים, הרי אנחנו מעניקים לעניים הזדמנויות; העניים הם בלתי אחראיים, משום שהם אינם מנצלים את ההזדמנויות האלה". בעקבות הבהלה של "תת-הצלחה בנים", הופנו משאבים רבים לפרויקטים האמורים להעלות את הישגי הבנים, אך כפי שמראים המחקרים, תוצאות הצעדים שננקטו אינן חד-משמעיות ולעתים אפילו הפוכות מהמצופה. במצב הזה מעצבי המדיניות נוטים לראות בנים ה"מתעקשים לא להצליח" כחסרי תקווה ואינם ניתנים לתיקון. האשמה על כישלונם בלימודים ועל אי-השתלבותם בחברה נופלת על כתפיהם ולא על המסגרות החברתיות. בשונה מה"בנים בסיכון", "הבנים הבעייתיים" בונים במו ידיהם את הכישלון שלהם ולכן הם אינם זכאים לסימפטיה. לא במקרה אותו נייר העמדה הרשמי שממליץ על שורת הצעדים המכוונים להעלאת הישגי הבנים, דורש גם "לנקוט בצעדי ענישה מתאימים" כנגד אלה שאינם משתלבים ב"תרבות ההישגים" הבריאה בבתי הספר.

הזדקקות לשיח המוסרי והפוזיטיבי מביאה לפטולוגיצזה נוספת של התלמידים ה"לא ראויים". כך נוצרות פרקטיקות ההדרה, המרחיקות את האובייקט שלהם ממעורבות בחיי החברה. מעגל ההדרה מרחיק את בעלי הסטיגמה יותר ויותר. לאלה מאיתנו שנחשבים נורמאליים ואחראיים הוצע ליטול חלק בהפיכתם לאחר המודר ולבנות את הנורמאליות על בסיס ההדרה. גישה זאת בא לידי ביטוי גם במדיניות החברתית הבריטית בהתייחס ל"בעיות חברתיות". כפי שמציין Bauman, באמצעות ההדרה והפטולוגיזציה של קבוצות הנחשבות כ"אנטי-חברתיות" השיח הניאו-ליבראלי מייצר דימוי דמוני של האחר שממנו יש לפחד וכלפיו ניתן להפנות את האצבע המאשימה. נטען, כי תהליכים אלה אינם מהווים מכשול בתפקוד של החברה הצרכנית, להפך הם תנאי הכרחי לתפקודה. דמוניזציה מהסוג הזה עוד לא הפכה להיות גלויה לגמרי במקרה של "הבנים הבעייתיים", אך כבר ניתן לראות את התפתחות המאפיינים שלה בספרות החינוכית. בהקשר הזה יש גם לציין כי המדיניות החינוכית הנוכחית בבריטניה בנויה סביב המונח של הצלחה/סטנדרטים גבוהים, כאשר את המונח הזה ניתן לבנות רק בהתייחסות לקוטב השני: כישלון/סטנדרטים נמוכים. בניית ההצלחה תלויה בסימון הצד ההפוך ככישלון, הדרתו והפיכתו לאחר האולטימטיבי. לכן, המדיניות החינוכית הנוכחית גורמת לכך, שקיימות קבוצות שלמות של בנים "תת-מצליחים", השייכים למיעוטים האתניים ולמעמדות חברתיים נמוכים. לסיום, יש להדגיש, כי המשימה שעומדת למול החוקרות הפמיניסטיות הבוחנות את שיח הפער המגדרי של "הבנים המסכנים" היא לא רק לחשוף את הכינון של אי השוויון המגדרי במוסדות החינוך ולבקר את התפיסה הפטריארכאלית, אלא גם לחשוף את הדרכים שבהן המדיניות החינוכית הניאו-ליברלית מדירה את הקבוצות הפגיעות (כולל קבוצות בנים) ומביא לדמוניזציה שלהן.