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כתיבה הכוללת בתוכה סיפור מחודש או רפלקציה אודות האירועים או חוויות בעלות משמעות, מכונה, בדרך כלל, כתיבה אישית (personal writing). מורים מרבים להתייחס לכתיבה אישית אוטוביוגרפית ככתיבה "טובה", המבטאת אוטנטיות ואמינות. גם המחנכות הפמיניסטיות מעריכות מאוד את הכתיבה המבוססת על חוויות אישיות. הערכה זאת נראית טבעית, לאור התמיכה העקבית של פמיניזם בממד האישי ובהבעה האישית. יש לזכור, כי האינטרס של התנועה הפמיניסטית בתחום החוויה האישית התפתח בקבוצות של העלאת המודעות בקרב נשים של סוף שנות ה-60 ותחילת שנות ה-70 (של המאה הקודמת). חשיבות עילאית של מתן ביטוי לחוויה האישית של הנשים נובעת מכך, שנשים באופן מסורתי היו ה"אחר" של החברה (זאת אומרת, שזהותן הוגדרה בהתייחס לזהויות אחרים). כינון מחודש של זהות, על סמך חוויה אישית אוטנטית נראה חיוני, כאשר הגבלת ההיבט האישי והמשך הדגש על האובייקטיבי והמופשט נתפס כהמשך ישר של הגמוניה פטריארכאלית, שאינו מאפשר לחינוך להיות רלוונטי עבור נשים. ובכל זאת, התייחסות החוקרים הפמיניסטיים לכתיבה אישית רגשית אינה חד-משמעית, לעתים נטען, כי כתיבה והדגש על ההיבט הפרטי מחזקים את דפוס התרבות הפטריארכאלי, המתאפיין בדיכוטומיה בין הציבורי לפרטי .

כתיבה אישית בכיתות פמיניסטיות, לעתים קרובות, מקבלת צורה של כתיבה ביומן. יומנים מוערכים כאמצעי מועיל לביטוי עצמי של התלמידים, המאפשר הגנה על הפרטיות ומקל על התקשורת בין מורה לתלמיד. תיאורי החוויות האישיות ביומן מהוות, לדעת המחנכות הפמיניסטיות, אנטי-תזה להשתקת הקול הנשי. אך לאחרונה, מספר חוקרים הביעו דאגה מכך, כי דגש מופרז על הכתיבה האישית עלול למנוע דיאלוג ולהביא להסתגרות במרחב הסובייקטיבי. יתרה מזאת, ניתן לשמוע קולות הקוראים לדיון מחודש בתפיסה הפמיניסטית המסורתית של שתיקה, תוך כדי הדגשת כוח השתיקה והתפקיד המעצים שיכול להיות לשתיקה כאמצעי לבניית זהות נשית ולהגנה.

למונח "שתיקה" אין פירוש חד-משמעי במסגרת השיח הפמיניסטי. לעתים, הוא מתייחס בתהליכים פסיכולוגיים עמוקים, אך עבור המחנכות הפמיניסטיות בכיתה מדובר, בדרך כלל, רק בשאלת ההשתתפות בכיתה והגישה למשאבים חינוכיים. הוויכוח סביב משמעות השתיקה התעורר בעקבות המחקר שהראה, כי דווקא גברים היו אלה שכתבו חיבורים אישיים כמעט ברמת הווידוי, כאשר הכתיבה הנשית התאפיינה באיפוק. הסבר אחד שניתן לתופעה זאת מדבר על כך, שרק החוויה האישית הגברית מקבלת אישור מצד החברה, לעומת החוויה האישית הנשית שנדחית. ניתן להצביע גם על הסיבה נוספת, ייתכן שהיא קשורה לסיבה הראשונה - הבחירה המודעת בכוח ובהגנה שמעניקה השתיקה. הכתיבה האישית הפשוטה, המסתמכת על החוויה האישית, עלולה להביא להדרה. סיכון ממשי מאוד לתוצאה מהסוג הזה קיים במקרה של הנשים השייכות למיעוטים, שהנרטיבים שלהן מורכבים מדי ולא ניתן להבינם בלי התייחסות להקשר חברתי-היסטורי-תרבותי ייחודי.

הבעיה המיידית, שמתעוררת, לעתים, לאור גילוי החרדות הסמויות והאירועים הטראומטיים מהעבר, במסגרת הכתיבה האישית, היא היעדר הכשרה מתאימה של המורה ואי-יכולתו להתמודד עם הבעיות ששייכות יותר לתחום הפסיכולוגי מאשר לתחום הפדגוגי. מעבר לכך, ניתן להצביע על הבעיה התיאורטית, הקשורה לשאיפת התיאוריה הפמיניסטית לכינון תודעה ביקורתית ולאפשר מקום לשוני. המורות הפמיניסטיות, לעתים קרובות, מוצאות עצמן מתמודדות בין הדילמה של הצורך בעידוד השתתפות בכיתה כאמצעי לבנייה של מה שנתפס כחוויה משחררת והכרת השונה, לבין מתן אפשרות להגנה על פרטיות ומניעת הסיכון הכרוך בחשיפת התחושות האישיות בפני אחרים. במצב הזה, הכוח מרוכז בידי המורה. לעומת זאת, התיאוריה הפמיניסטית טוענת בתוקף, כי העצמה האוטנטית, באמצעות התחום האישי, מנוגדת למערכת ההיררכית הכיתתית, שבראשה עומד מורה. האופי ההגמוני של פיקוח המורה על כיתה מביא לדומיננטיות של הנרטיב המרכזי (לבן, גברי, מעמד ביניים), תוך כדי הדרת נרטיבים אחרים. מחקרים טוענים, כי בני מעמד הביניים חשים אי-נוחות לנוכח החוויות שאינן שייכות לתרבותם הדומיננטית. אם הדבר אכן נכון, על המורים לבחון את הסטריאוטיפים שלהם, שבאופן לא מודע מביאים להערכה אוטומטית של הקודים התרבותיים הדומיננטיים.

ובכן, כתיבה אישית, במיוחד כשהיא באה מצד הקבוצות המודרות, על מנת להיות מעצימה מצד אחד, חייבת להשתחרר מהמסגרת ההיררכית המנוהלת על ידי המורה, ומהצד האחר, היא זקוקה לסמכות המורה כמקור להגנה על הפרטיות וכמקור להכרה. במקרים שבהם מורים אינם מוכנים באופן מודע להתמודד עם שאלת יחסי הכוח והאופן של השיח ההגמוני, התוצאות תהיינה שוליות במקרה הטוב ובמקרה הגרוע עלולות להביא להחלשה נוספת במקום להעצמה.

הבעייתיות של כתיבת החוויות האישיות בתוך הכיתה הפמיניסטית נחשפה על ידי Basil Benstein , שמפנה את תשומת הלב לכמות גבוהה של פיקוח, המתבצע במסגרות פדגוגיות רפויות (weak framing). על פניו, האווירה בכיתה הזאת, שבאופן מוצהר בנויה על אכפתיות ואמפטיה, חופשית ומעצימה יותר. אך ויתור מצד המורה על סמכויותיו פועל רק במישור הגלוי; התלמידים עדיין קולטים את מסריו הסמויים; ציפיותיו, שהופכות להיות סמכויות, אינן הופכות לפחות ייחודיות. תלמידים שואפים להציג את מה שיזכה להכרה מצד המורה. בצורה הזאת המורה באופן סמוי (ולפעמים גם לא במודע) מבצע פיקוח הדוק מאוד על התלמיד. כאשר הציפייה לכתיבה אישית אוטנטית קיימת בתוך מסגרת פדגוגית רפויה, תלמידים עלולים לספק יותר ויותר פרטים אישים ואינטימיים, מה שעלול להביא אותם למצב מסוכן. באופן פרדוקסלי, דווקא האווירה של קבלה מצד המורה וציפייה לחוויות האישיות, מהדקת את הפיקוח. בכיתות מהסוג הזה, פגיעות התלמידים והאפשרויות של פיקוח, הן גבוהות הרבה יותר מאשר בכיתות היררכיות רגילות, בעלות מסגרת חזקה ויחסי כוח גלויים ומוגדרים. הכתיבה האישית חושפת תלמידים לאפשרויות של מניפולציות וניצול, מה שלא קורה במסגרת הכתיבה האובייקטיבית המסורתית.

התיאור לעיל האיר על הדילמות המורכבות, העומדות בפני הפדגוגיה הפמיניסטית במה שקשור להסתמכות על החוויות האישיות כדרך להעצמה. אחת הדרכים האפשריות להתמודד עם הבעיות שצוינו לעיל היא השיטה שהוצעה על ידי Ira Shor – לעודד העלאת חוויות אישיות בצורה עקיפה, פחות אינטימית, למשל, דרך לימוד היבטים שונים של תרבות המונית. גישה נוספת של העלאת חוויות אישיות בכיתה הטרוגנית היא התמקדות בניתוח הבדלים בין הנרטיב האישי, הקשור לרקע סוציו-תרבותי, לבין הנרטיב הכיתתי. יש להדגיש את החשיבות של העלאת המודעות של המורה למורכבות הבעיות הקשורות להבאת החוויות האישיות של תלמידים לידיעת הכיתה.