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**תופעת הבריונות**

בריונות בקרב ילדים הינה צורה של אינטראקציה חברתית אותה חווים ילדים ובני נוער רבים. על סמך המחקרים האמפיריים ניתן להעריך כי כ-75% מהצעירים היו, ולו פעמים בודדות, קורבן למעשי בריונות. במחקר שכלל מעקב יומי אחר חוויות הבריונות בחטיבות ביניים, התברר כי כ-50% מהתלמידים חוו בריונות לפחות ביום אחד מהשבועיים בהם נמשך המחקר; כל יום כ- 3%-66% מהתלמידים דיווחו כי הם היו עדים למעשה בריונות שהתרחש באותו היום.

הגדרת הבריונות המקובלת דורשת קיום של הבדלים בכוח ורצון לפגוע. בריונות באה לידי ביטוי בצורות שונות כמו אלימות פיסית, אלימות מילולית ישירה, איומים, השמדת רכוש, פלישה למרחב פרטי, ג'סטות מעליבות וגם תוקפנות עקיפה (למשל, הפצת שמועות פוגעניות). מחקרים מצביעים על כך כי האלימות המילולית מתחרשת לעתים קרובות יותר מאשר האלימות הפיסית והיא אף מלווה את צורות התוקפנות האחרות. התפישה הרווחת בציבור הרחב גורסת כי האלימות הפיסית הינה מזיקה יותר לרווחת הילדים מאשר צורות תוקפנות אחרות; כתוצאה מכך, גם תשומת הלב של בתי הספר מופנית בעיקר לצורות הפיסיות של אלימות. תפישה זאת אינה נתמכת על ידי המחקרים; ניתן לומר כי חוויות של צורות שונות של בריונות עלולות להיות חמורות באותה מידה.

מחקרים מצביעים על כך כי הילדים המשתתפים במקרי הבריונות בתפקידים של תוקף, קורבן וצופה הינם בסיכון ועלולים לסבול מבעיות הסתגלות ומהשפעה שלילית על מצבם הנפשי ועל הישגיהם הלימודיים. נמצא כי הקבוצה שנמצאת בסיכון הגדול ביותר היא הקבוצה של קורבנות-תוקפים דהינו ילדים שבעת ובעונה אחת גם מהווים יעד קבוע למעשי בריונות וגם בעצמם מגלים תוקפנות כלפי ילדים אחרים. בקרב קבוצה זאת רמת אי ההסתגלות גבוהה במיוחד.

**פרדיגמה תיאורטית**

כיצד ניתן להסביר את השכיחות הגבוהה של תופעת הבריונות? קיימות מספר תיאוריות וגישות לנושא, כאשר בזמן האחרון מושם הדגש על התפקיד החברתי שממלאת הבריונות. הקשר הברור בין מעשה בריונות לתהליכים קבוצתיים גרם לחוקרים לנסות ולהסביר את תופעה הבריונות מתוך הפרספקטיבה של דינאמיקה קבוצתית. נטען כי ילדים נדחים ונעשים קורבנות לבריונות משום שהם נתפשים כחריגים בתוך קבוצה וכאלה שאינם תורמים להשגת יעדיה, כמו לכידות, הומוגניות והתפתחות. ניתן לומר כי הבעיה של גישת הדינאמיקה הקבוצתית כלפי תופעת הבריונות נעוצה בהקפדתה על דיכוטומיה בין הילדים המסייעים להשגת יעדי הקבוצה לבין הילדים שמפריעים לה. במציאות המצב מורכב יותר. לעתים קרובות דווקא הקורבן הפסיבי של מעשי הבריונות אינו מהווה שום איום על הקבוצה ו"זורם" עם התפתחותה. דווקא הילד התוקף הוא שמהווה לעתים קרובות איום על השגת יעדי הקבוצה, ולפי הלוגיקה הזאת יש לצפות שהוא יסבול מבעיות חברתיות יותר מהקורבן. אך מסקנה זאת הופרכה על ידי המחקר. המחקרים האמפיריים מצביעים על כך כי החל מהגיל הרך דווקא הילדים התוקפים זוכים לתשומת לב מרבית ולחיקויים מצד ילדים אחרים. מחקרים גורסים כי ילדים ובני נוער תוקפנים נמצאים במרכז החברה, הסביבה נוטה לראות בהם מנהיגים והם נהנים מפופולאריות. כך, במחקר שנעשה עם בנים בכיתות ד-ו נמצא כי בנים תוקפנים תופשים את עצמם כ"קולים",והערכה זאת מקבלת תמיכה מצד חבריהם בכיתה.

מחקרים מראים כי בכל התרבויות ישנו שיעור משמעותי של ילדים שאינם מזדהים עם הקורבנות, שמאמינים שיש ילדים ש"מגיע להם" או שמעריצים את התוקפים. במחקרים אחרונים שנעשו בבתי הספר היסודיים נמצא כי תלמידים רבים נוטים להצדיק את מעשי הבריונות ולהצביע על הקורבן כאשם. במחקר אחר שנעשה בכיתות יב' נמצא כי 65% מהנשאלים האמינו כי הקורבנות היו אחראים על מעשי הבריונות; 48% ציינו כי היו מאבדים את מעמדם החברתי לו היו בוחרים להתיידד עם אחד הקורבנות.

פרספקטיבה אחרת למעשי בריונות היא **פרספקטיבה סוציו-ביולוגית**. גישה זאת מתבססת על העובדה כי מחקרים בין תרבותיים מתארים תמונה דומה. כך, ניתן להצביע על המאפיינים המשותפים לקורבנות התוקפנות, כמו הסתגרות חברתית, פסיביות, חולשה פיסית. חברי הקבוצה אינם דוחים את הילדים האלה אל מחוצה לה אלא מעבירים אותם לתחתית ההיררכיה החברתית התוך קבוצתית. **התיאוריה של דומיננטיות חברתית**, שמנסה להסביר את התופעות של דעות קדומות ותוקפנות בחברה הרחבה, עשויה להוות פרדיגמה מועילה גם לניתוח בריונות בקרב הילדים. לפי תפישה זאת, בקרב בני אנוש קיימת נטייה מובנית לכינון היררכיות חברתיות כדרך לצמצום קונפליקטים בתוך הקבוצה.

ניתן לומר כי מעשי הבריונות ממלאים מגוון תפקידים חברתיים, כגון:

* צורך לכונן היררכיה ולקיים סדר חברתי בתוך הקבוצה (מה שמסביר בריונות בתוך הקבוצה)
* צורך להבחין בין אלה ש"בפנים" לאלה ש"בחוץ" ולקדם את תחושת השייכות והקשר בין אלה ש"בפנים".

תוקפנות היא אחת הדרכים הפשוטות ביותר לכונן היררכיה חברתית. ייתכן והסיבה להערצה לה זוכים ילדים תוקפנים (בניגוד לקורבנותיהם) היא דווקא בכך שהינם נתפשים ככוח המקדם את הארגון ההיררכי. מחקרים מראים כי גם ילדים פרו-חברתיים וגם ילדים שכופים את דעותיהם על אחרים בכוח יכולים להיתפש כמנהיגים ראויים להערכה ולזכות במקום גבוה בהיררכיה קבוצתית.

אכן, מחקר אתנוגראפי שבוצע לאחרונה בקרב תלמידי חטיבת ביניים הצביע על כך כי מעשי הבריונות מסייעים לתוקף לקבוע את מקומו בהיררכיה החברתית. תוקפנות מוצלחת מהווה דרך לשדרוג המעמד החברתי של התוקף או לשימור מעמדו הקיים. לעומת זאת, תוקפנות שלא עלתה יפה יכולה להזיז את התוקף מהמעמד הגבוה אל שולי המסגרת. מעניין לציין כי, בהתאם למחקרים, דווקא הילדים שהם אך ורק תוקפים ולעולם לא הופכים לקורבנות התוקפנות, הם אלה שזוכים להערצה הגבוהה ביותר. הילדים שהם "תוקפים טהורים" מטרידים אך ורק את החלשים, לעומת זאת "תוקפים שהם גם קורבנות" יכולים לתקוף גם את חברי הקבוצה החזקים ועל ידי כך לגרום לחוסר יציבות של המצב הקבוצתי. ובכן, החתירה הכללית להיררכיה חברתית מאפשרת להסביר את התופעה המוזכרת במחקרים האמפיריים של הפגיעות הגדולה ביותר של ילדים שהם גם קורבנות וגם תוקפים: הם אלה שמערערים את הסדר ההיררכי וגורמים לאי נחת בקרב חברי קבוצה אחרים.

תיאוריית הדומיננטיות החברתית מסיעת להסביר גם את העלייה במקרי בריונות בגילאי ההתבגרות: זאת התקופה שמסמנת את תחילת היקבעותו של המעמד החברתי ומהווה תקופה קריטית בכינון הזהות. אכן, מחקרים מצביעים על כל כי תקריות הבריונות שכיחות ביותר בכיתות ו ולאחר מכן מספרן הולך ויורד. תפישת הדומיננטיות החברתית מאפשרת להבין גם את תקריות הבריונות בין חברים – כמאבקים ע קביעת ההיררכיה גם בקבוצות חברים.

ובכן, ראינו כי בריונות כשהיא מתרחשת בתוך הקבוצה מהווה אקט של בניית היררכיה קבוצתית. מעשי בריונות שמופנים אל מחוץ לקבוצה מהווים חלק בתהליך הסוציאליזציה בתוך הקבוצה ובהתלכדותה. חוקרים מצביעים בהקשר הזה כי בריונות מסייעת לחזק את הקשרים הקבוצתיים ולהבחין בין חברי הקבוצה לאלה שנמצאים מחוצה לה. תוקפנות משותפת עשויה לגרום לתחושת השייכות שמהווה מניע בעל עוצמה לביצוע אלימות. ניתן לומר כי על מנת שקבוצה תהיה מלוכדת ותספק לחבריה את תחושת השייכות, דרושה נוכחות של קבוצה אחרת שחברי הקבוצה הנוכחית אינם חברים בה: זהות קבוצתית נבנית תוך כדי שיוך תפקיד ה"אחר" לקבוצה זרה.

בנוסף לכך, בריונות גורמת לתחושת השייכות באמצעות הענקה לחברי הקבוצה תפקידים באינטראקציה חברתית זאת. מעשי בריונות אינם מסתכמים בקשר דיאדי בין תוקף לקורבן. התוקף מקבל חיזוק גם מההערכה הגבוהה מבני קבוצה אליה הוא שייך וגם מצד התנהגותם הפעילה במהלך התקרית, כמו עידוד, לעג על הקורבן, סיוע פיסי. ליד התוקף קיימים תפקידים חברתיים נוספים כמו זה של מסייע, מחזק וגם צופה מהצד. תלמידים שממלאים תפקידים אלה מחזקים את מיקומם בהיררכיה החברתית ומעמיקים את תופעת הבריונות. ובכן, ניתן לומר כי מעשי הבריונות עשויים לחזק את הקשרים בין חברי הקבוצה על ידי הדגמת החלוקה בין הקבוצה לאלה שמחוצה לה ועל ידי פיתוח תחושת השייכות. יש לומר, כי קיימים מחקרים אמפיריים שמאשרים את המסקנה הזאת ולו באופן עקיף.

**ההשלכות על עיצוב תוכניות ההתערבות**.

התגובה הטיפוסית של בתי הספר למעשי הבריונות היא הקשחת הכללים וענישת התלמידים התוקפים. אך במרבית המקרים הכללים הנוקשים והעונשים החמורים מתייחסים אך ורק לאלימות הפיסית ולצורות מאוד מסוימת של אלימות מילולית (כגון כשמדובר בהטרדה מינית או העלבה על רקע גזעי). מעבר לכך, לאור תיאור המניעים לבריונות, לא ניתן לצפות שההענשה הנקודתית אכן תהווה משקל נגד ל"רווחים" של מעשה הבריונות ותביא לצמצום התופעה. יש לזכור כי מעשה הבריונות אינו מתרחש אך ורק בין התוקף לנתקף; החיזוקים החיוביים שמקבל התוקף מהסביבה עלולים להיות משמעותיים הרבה יותר עבורו מאשר העונש. כמו כן, הענשת התוקף כלל אינה מתייחסת לתהליך של בנייתה ההיררכיה אותו משרת מעשה הבריונות.

תיאוריית הדומיננטיות החברתית טוענת שאנשים מטבעם חותרים לבניית היררכיות חברתיות; אכן, אנו רואים כי תופעת הבריונות הינם תופעה כלל עולמית. הנחה זאת מעמידה אתגר קשה בפני מעצבי תוכניות ההתערבות. הרי פירוש הדבר כי לא ניתן למחוק לגמרי את תופעת הבריונות. יתרה מזאת, ניתן לצפות כי ניסיונות למגר את התופעה עלולים להביא לתוצאה הפוכה: הם יגרמו לחוסר יציבות בהיררכיה הקבוצתיות, אך חברי הקבוצה לא יוכלו לחיות עם היררכיה לא יציבה ולכן ינסו לבנות היררכיה חברתית מחדש – הפעם אולי באמצעות צורות סמויות יותר של בריונות. אכן, ההערכה האמפירית של רבות מתוכניות ההתערבות כנגד הבריונות תומכות בהשערה הזאת ומראה כי התערבות משיגה תוצאות חיוביות רק לטווח קצר.

גם אם לא ניתן למחוק לגמרי את תופעת הבריונות, בהחלט ניתן לצמצם את מימדיה. לשם כך יש לחדול מהפרקטיקה של התמקדות בהענשת התוקף ולעצב את ההתערבות סביב שני צירים מרכזיים:

* ***בניית אקלים בית ספרי שיחליש את תופעת הבריונות***. המחקרים מראים כי מערכת בית ספרית והאקלים השורר בבית הספר משחקים תפקיד חשוב בבניית מעמדות היררכיות בקרב התלמידים. חשוב לציין כי עצם קיום ההיררכיה אינו מביא בהכרח להעלאה ברמת התוקפנות. דווקא לאור הנטייה המובנית לחתור להיררכיה חברתית, ניתן לומר כי קיום היררכיה ברורה, מוגדרת ושקופה עשוי להוות גורם חיובי ולשמש משקל נגד לניסיונות לבנות היררכיות אחרות באמצעות מעשי הבריונות. לעומת זאת, אם ההיררכיה הבית ספרית באה לידי ביטוי בתוקפנות ובתחרותיות בקרב הצוות הפדגוגי, בהשפלת הילדים על ידי המורים או במתן הטבות ועונשים שרירותיים, הדבר עלול להאיץ את התהליכים של בניית היררכיה בקרב התלמידים ולהעצים את תופעת הבריונות
* ***סיוע לקורבנות הבריונות ולקורבנות פוטנציאליים***. אסטרטגיה נוספת של תכניות ההתערבות היא העצמת הקורבן והתמקדות ביכולת ההסתגלות של התלמידים שעלולים להיות קורבן למעשי התוקפנות. קיים מגוון רחב של אסטרטגיות קוגניטיביות והתנהגותיות שעשויות להיות לעזר ולהגן מפני התוצאות השליליות של מעשי התוקפנות. חשוב לזכור כי התערבויות מסוג זה לא צריכות להיות מכוונות דווקא לקורבנות כרוניים של מעשי הבריונות – הדבר רק יגרום לסטיגמטיזציה נוספת שלהם; על התוכניות להתייחס לכלל התלמידים – לכל אלה שעלולים גם באופן חד פעמי למצוא את עצמום במצב הנתקף. הרי העוצמה של החוויה הסובייקטיבית של האלימות עלולה להשפיע על הקורבן לא פחות מאשר התדירות הגבוהה של מעשי התוקפנות.
* ***התייחסות למצבים של סיכון מוגבר לבריונות***. בעיצוב התערבויות מנע חשוב מאוד לקחת בחשבון גם את המצבים שמעלים את הסיכון למעשי הבריונות – למשל, הסיטואציה של קבלת תלמיד חדש או שינוי אחר בגבולות הקבוצות הקיימות.