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תיאוריות של דאגה ואכפתיות (caring) הוצעו כתיקון לתפיסה של הגבר במרכז (אנדרוצנטריזם) בהקשר של תיאוריות הצדק. קרול גיליגן הצביעה על כך, שלמרות היותן אוניברסליות כביכול, תפיסות הצדק בפועל אימצו את הערכים הגבריים של התחום הציבורי בתור הנחות סמויות. גיליגן הראתה, כי תיאוריות הצדק התעלמו מהשאלות המוסריות החשובות לנשים והרלוונטיות לתחום הפרטי. אך באופן פרדוקסלי, התיאוריות הפמיניסטיות של דאגה ואכפתיות באתיקה ובחינוך שהטילו ביקורת על האוניברסליות של תיאוריות הצדק ונוסחו בעצמן במונחים אוניברסליים. דווקא בעקבות היותה מכוונות לפולמוס עם תיאוריות הצדק, אתיקה של אכפתיות אימצה, במידה ניכרת, את הדיכוטומיה שבין המרחב הציבורי לפרטי והיא מתייחסת לערכים ולחוויה המאפיינים את הנשים בחברה, תרבות ומעמד מסוימים כמדדים אוניברסליים.

בעקבות היומרה לשקף את החוויה הנשית האוניברסאלית, תיאוריות האכפתיות ספגו ביקורת מצד תיאורטיקנים פמיניסטיים שחורים, שטענו כי הערכים הנתפסים כנייטרליים ואוניברסליים ללבנים הם ערכי הלבנים, וכי מאחורי המוטו של "עיוורון צבעים" מסתתרת פריבילגיה חברתית. ביקורת כנגד תיאוריות האכפתיות, שאותן ניתן לתאר כליברליות ביעדיהן ובהנחותיהן, נמתחה גם מהצד השמאלי של המפה הפוליטית. נטען, כי תפיסת האכפתיות מאמצת בפועל את האתיקה הנשית של מעמד ביניים לבן ומתעלמת מההקשרים התרבותיים והחברתיים שבתוכו נוצר החזון של אכפתיות ולכן תפיסה זו עלולה לסייע למערכות הדיכוי. הפרדיגמה של אכפתיות אינה נותנת מענה למערכת שעתוק של אי השוויון ויחסי הכוח, הטמונה בקשרים התמימים כביכול, המבוססים לכאורה אך ורק על האכפתיות.

למרות הביקורת, יש להדגיש את התרומה לחינוך שהייתה לתפיסת האכפתיות. גישות אלה לא רק קראו אתגר על הרציונליות הצרה ועל תפיסת הגבר במרכז, כפי שהופיעה בתיאוריות חינוכיות מקובלות; הן יצרו בסיס תיאורטי להבנת הפונקציה החברתית של אכפתיות, שלעתים קרובות הייתה נחשבת כמשהו מובן מאליו. התיאוריות הפרוגרסיביות של חינוך, שקדמו לפדגוגיה הפמיניסטית הבנויה על האתיקה של אכפתיות, נטו להתעלם מההיבט הזה של היחסים בחברה ובכיתה, והתמקדו, במקום זאת, בכוח המשחרר של חינוך. לכן, הפדגוגיה הפמיניסטית של אכפתיות הייתה ועדיין נשארה כלי חשוב עבור מחנכים, המתמודדים עם שאלות פדגוגיות ומוסריות בכיתה. אך גם אם הביקורת הרדיקאלית אינה יכולה לטשטש את החשיבות היום-יומית של תפיסת האכפתיות עבור העבודה הפדגוגית, היא עשויה לסייע בהשלמת תפיסת האמפתיה, באמצעות התייחסות להבדלים מעמדיים, תרבותיים ואתניים.

הביקורת מצביעה על כך, כי התייחסות לבנות ולנשים, ללא ציון של מאפיין אתני ותרבותי במסגרת תיאוריות האכפתיות, כמעט תמיד תהיה מכוונת דווקא לבנות ולנשים לבנות ממעמד הביניים. עובדה זו אינה מאפשרת להגיע להבנה של האופי התרבותי והפוליטי בהקשרן של בנות השייכות לתרבויות ולמעמדות אחרים. גם הבעיות שבהן מתמקד המחקר הן אופייניות דווקא לבנות הלבנות (למשל, אנורקסיה ובולימיה) וגם החזון שמוצג נובע מהאידיאלים של משפחה נורמטיבית, במונחים של מעמד ביניים לבן. ניתן להצביע, למשל, על האידיאליזציה של חיי בית כתחום שבו נמצא האושר. בתרבות לבנה של מעמד הביניים, בית מקבל מעמד של גן עדן - מקלט שמגן מאכזריות העולם. עבור נשים אפרו-אמריקניות, לבית אין משמעות כזאת, משום שבתיהן היו נגועים בגזענות ועוני ומשום שרבות מהן היו מרבית הזמן לא בבתיהן, אלא בבתים של נשים לבנות, בתור משרתות. עבור נשים אפרו-אמריקניות בית לעולם לא קיבל משמעות של מקלט בטוח.

הבדל נוסף בתפיסת התפקידים של המרחב הציבורי והפרטי נובע מכך, שפעילות הדאגה והאכפתיות בקהילה השחורה אף פעם לא הייתה מוגבלת למרחב הפרטי הביתי של המשפחה הגרעינית, אלא היא נעשתה על ידי הכנסייה השחורה, המשפחה המורחבת והקהילה. בתוך הקהילה השחורה, אתיקה של אכפתיות מתקיימת לא רק במרחב האישי-פרטי, אלא גם במרחב הציבורי. לכן, בשונה מהדגם הנפוץ בשיח של הפמיניזם הלבן, עבור הקהילה השחורה, אתיקה של אכפתיות אינה באה כתיקון אמוציונלי רגשי לרעיון רציונלי של צדק; מערכות של אכפתיות וצדק בקהילה השחורה נתפסות כחלק ממכלול אחד, שיוצר תנאים לצמיחה. לכן, נשים שחורות קשורות באופן מאוד עמוק לרשתות קהילתיות וחברתיות ולא רק לתחום הביתי.

האתיקה הפמיניסטית השחורה מתייחסת לשאלות אתיות בהקשרים הייחודיים. לטענתה של כותבת המאמר, אין טעם להתייחס לפעילות במצב האידיאלי, כאשר המציאות שונה בתכלית. האתיקה הלבנה נסמכת על חופש הבחירה, אך על מנת להיות משמעותי, חופש הבחירה חייב להיות מלווה במגוון בחירות אפשריות. לכן, במצב הדיכוי, כאשר הבחירה מצומצמת ביותר, אידיאלים אתיים רבים מאבדים משמעות או משתנים בצורה ניכרת. לדוגמה, ניתן לראות את הטרנספורמציה של האידיאל של הטיפול המסור של האם בילדים, לאור המציאות שאישה חייבת לעבוד כל היום על מנת לפרנס את המשפחה. מצב הדיכוי מביא גם לצמיחת בחירות מוסריות וצורות אכפתיות חדשות, שלא מוכרות בחברה הדומיננטית (כמו למשל פרקטיקה של othermothering).

דוגמה אחרת של גישת "עיוורון הצבעים" היא ההתייחסות לגיל הילדות והנערות כתקופה אוטנטית ביחסים. בדומה לרוסו (שאמנם התמקד בבנים), גיליגן, סוליבן ותיאורטיקנים אחרים טוענות, כי על מנת שהילדה תגדל שלמה וחופשייה יש להגן עליה מפני ההערכות והציפיות של החברה וכי במהלך ההתגברות, בנות חייבות לדכא את התחושות הטבעיות, על מנת לשמור על יחסים חברתיים לא אוטנטיים. הסתמכות על אוטנטיות היחסים, הנובעת מתמימות חברתית, מתעלמת לחלוטין ממגוון נושאים חברתיים, כמו גזענות. הבעיה היא לא רק בכך שתמימות טרום-חברתית היא מיתוס, אלא מכך שזה מיתוס של התרבות הלבנה. מנקודת המבט של פמיניזם שחור, האידיאלים של נשיות לבנה, שאיתם הנערות נאבקות, אינם רלוונטיים כל כך, משום שהם אינם משקפים את האידיאלים ואת התרבות של נשים שחורות.

הפמיניזם השחור ויישומו בפרקטיקה החיונית, יונקים מהנרטיב של התרבות השחורה; הנרטיב השחור משחק תפקיד חיוני בכינון זהות תרבותית ואתנית ובפיתוח מודעות שחורה. נרטיב זה מנוגד לנרטיב הנייטרלי כביכול. יש להדגיש, כי ניטרליות היא פריבילגיה של חזקים; לא במקרה הסיפורים על הילדים שאינם שמים לב להבדלים בצבע העור, מסופרים דווקא על הילדים הלבנים ולא על הילדים השחורים. בפרספקטיבה של "עיוורון צבעים", הילד הלבן, שאינו מבחין בהבדלי צבע העור, הופך להיות דגם חיקוי עבור מורים ומחנכים, המפתחים את הדגם של "תמימות המחנכים": התייחסות לכל תלמיד כפרט ולא כנציג אתנוס. נטען, כי "תמימות המחנכים" הכרחית לחיזוקה של "התמימות החברתית" של ילדים. אך ניתן לראות את הכשל המוסרי בעמדה החינוכית של "עיוורון הצבעים" בכך, שהיא תלויה בגזענות: רק בחברה הגזענית ניתן לייחס לסירוב להבחין בצבע העור משמעות חיובית. הפדגוגיה הפמיניסטית השחורה מתנגדת נחרצות לגישה החינוכית של עיוורון צבעים משני טעמים עיקריים:

* גישת עיוורון הצבעים טוענת, למעשה, כי קיים דמיון מהותי בין הזהות השחורה לזהות הלבנה, תוך כדי התעלמות מהערכים התרבותיים האפרו-אמריקניים וחוויות חברתיות ייחודיות.
* הגישה מתייחסת לגזענות כמשהו שאותו ניתן לעקור על ידי התעלמות ממנו.

מבחינת העמדה של "עיוורון צבעים", הצבע הוא מאפיין לא רלוונטי לזהות התלמיד; לעומת זאת, הדרישה למודעות לצבע מדגישה, כי צורות קיום אישיות וקהילתיות, היסטוריות ופוליטיות קשורות לאתנוס ולתרבות - לצבע העור. לכן, הפדגוגיה הפמיניסטית המתיימרת, במסגרת האתיקה של אכפתיות, להתייחס לכל תלמיד כפרט, בלי להתייחס לתרבותו, בפועל הופכת להיות מנוכרת מבני מיעוטים רבים. על מנת לכלול את התלמידים השחורים, הפדגוגיה הפמיניסטית, הבנויה על אתיקה של אכפתיות, חייבת לעבור טרנספורמציה, שתכלול את ההיבטים הבאים:

* הקוריקולום האנטי-גזעני צריך להיות חלק בלתי נפרד מיחסי אכפתיות בכיתה. תלמידים שחורים אינם יכולים לתת אמון במורים, המשקרים להם אודות הגזענות ומתעלמים מהנרטיב השחור; יחסי הדאגה האוטנטיים, שכה מרכזיים עבור האתיקה של אכפתיות, נוצרים דווקא על בסיב הידע ולא על בסיס התמימות המלאכותית.
* על המורים להראות את יחסם המכובד לתלמידים באמצעות ידע והבנה של מצביהם הייחודיים. מדובר לא רק במצב משפחה, אלא בהתמצאות בהיסטוריה התרבותית שלהם ובמצב הפוליטי שאיתו הם חייבים להתמודד מחוץ לכותלי בית הספר. על המורה לשאוף לפיתוח הפוטנציאל הטמון בידע התרבותי של תלמידיו.
* על המורה לסייע לתלמידים לפתח אסטרטגיות של הישרדות. העמדה של "עיוורון הצבעים" לא תסייע לתלמידים להתמודד עם גזענות וסקסיזם בחברה. נטען, כי דגש יתר על ההיבטים של דאגה והמסורת של התמקדות בילד, מביאים, לעתים, להתעלמות מהצורך של התלמידים לפתח אסטרטגיות יעילות, שתסייענה להם לשרוד בחברה הגזענית. יש לאפשר לתלמידים לפתח את המיומנויות המשקפות את "כללי המשחק", תוך כדי הבנה כי מדובר בערכים אינסטרומנטליים בלבד.
* כיתה צריכה להיות מקום של ביטוי עבור נרטיבים שונים. על המורה לעזוב את העמדה ה"נייטרלית" כביכול, שמאחוריה מסתתרים הערכים הלבנים, ולהביא להזדהות עם מגוון הנרטיבים שכל אחד מהם משקף את הערכים ואת מהות משלו.

על המורים לשים דגש על האינטראקציה הדיאלוגית היעילה, הנמסכת על העמדה החוקרת, על הסקרנות ועל ההערכה לאחר. הדבר אינו אומר, שיש צורך להגיע להסכמה או לפתח מטה-נרטיב משותף; הדבר החשוב בהקשר זה הוא ללמד את התלמידים כיצד להתייחס בצורה יעילה ומכובדת לעמדות שאותן הם לא לגמרי מבינים ולהן לא מסכימים