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הפדגוגיה הפמיניסטית, בדומה לפמיניזם עצמו, היא בעלת אופי פוליטית. התערבות פמיניסטית בחינוך תלויה בהקשר היסטורי, כלכלי, תרבותי ופוליטי. מלכתחילה, המטרות הפוליטיות והחברתיות של הפמיניזם האמריקני עוצבו במסגרת תפיסה ליברלית-השכלתית של שוויון זכויות וצדק עבור נשים; בשלבים מאוחרים יותר של התפתחותה, התנועה הפמיניסטית אימצה את רעיונות השיח הפסיכואנליטי והפוסט-סטרוקטורליסטי, בניסיונה לחושף את הפרקטיקות הפטריארכליות. הגבלה חשובה מאוד של הפמיניזם היא היטמעותו בתוך המסורת המערבית, כפי שמציינות לאחרונה עבודות של חוקרות פמיניסטיות מחוץ לזרמי הפמיניזם המרכזיים. היום נשמעות הטענות הגורסות, כי אין פמיניזם אחד, אלא קיימים סוגים מרובים, הנובעים מנרטיבים שונים ומהקשרים חברתיים-תרבותיים שונים.

השפעת הפמיניזם בתחום הפדגוגיה נובעת מההתנגדות למערכת של קאנון מסורתי והצעות לפרקטיקות אלטרנטיביות של הוראה בכיתה. למעשה, ניתן לומר, כי שני הרכיבים האלה מהווים את הבסיס שעליו נשענת הפדגוגיה הפמיניסטית. התיאוריה של הפדגוגיה הפמיניסטית בהתפתחותה התמקדה נושאים, כמו טיב הלמידה הנשית; האופי הגברי של הידע המדעי המקובל; תפקיד וסמכות של מורה; מקור הידע והטענות לאמת מצד נשים וגברים. מחנכים רבים בארצות הברית ראו בפדגוגיה הפמיניסטית שיח, שהופיע במסגרת תיאוריית הפסיכולוגיה התפתחותית, המדגישה את ההבדלים בין גברים לנשים במה שקשור להתפתחות מוסרית וקוגניטיבית. בחינוך, תפיסה זו תורגמה ל"גישה האימהית", לפיה ההוראה הפמיניסטית מתבססת על התכונות הנשיות הייחודיות הקשורות לאימהות, ליחסים בין-אישיים, לדאגה ולאכפתיות כלפי האחר. נטען גם, כי החינוך הפמיניסטי חייב לפנות לכל אישיותו של התלמיד ולא להתמקד אך ורק בפיתוח השכלי.

יש לזכור, כי התפיסה הזאת נעוצה במסורת פסיכולוגית אמפירית, שנוטה לקבל זהויות מגדריות כקבועות ודיכוטומיות. הביקורת שנמתחה על עבודות של קרול גיליגן ועל האסכולה שלה טענה, כי אין הצדקה להצגת החוויה של קבוצה נשית מסוימת (לבנות, תרבות מערבית, מעמד ביניים) כחוויה נשית בכללותה וכי תפיסת האתיקה הנשית והידע הנשי מתעלמת מהאפשרות שהדרכים ה"נשיות" של הכרה ומוסר התפתחו כתוצאה מצורות מסוימות של דיכוי. התפיסות הממקמות את ההבדלים החברתיים בשיח הביולוגי מסתכנות בשעתוק השיח המערבי הפטריארכלי הישן, הרואה ברציונליות תחום גברי וברגש תחום נשי. ייתכן שזאת בדיוק הסיבה לכך, שתפיסות אלה נעשו במהרה נחלה של התרבות ההמונית והציפו את כלי התקשורת בארצות הברית.

אלטרנטיבה אחת, המוצעת במסגרת הפדגוגיה הפמיניסטית לתפיסת התכונות האימהות כתכונות מהותיות של נשים, המגלמות את הנשיות בצורה מיטבית, היא לאמץ את השיח של רציונליות פמיניסטית. שיח פדגוגי זה, ששם לו למטרה העצמת בנות, מתבסס על ההנחה, כי עצם החלוקה הדיכוטומית בין תחום הרציונליות ולתחום הרגש היא תוצאה של הסדר פטריארכלי ולכן חייבים לבקר את הרציונליות השמה את הגבר במרכז, ללא נפילה לתוך המלכודת של אימוץ העמדה של הרגש הנשי "הטבעי" לכאורה.

בשנים האחרונות, חוקרות ומחנכות פמיניסטיות רבות אימצו את הגישה הפוסט-סטרוקטורליסטית, המתנגדת לכל סוג של שיח אוניברסלי ומטה-נרטיבים של המודרניות בתור בסיס לפדגוגיה פמיניסטית חדשה. כפי שכותבת סימון דה-בבואר, אישה אינה נולדת אישה, אלא הופכת להיות אישה. פירושו הדבר שההקשר החברתי בונה את הסובייקטיביות הנשית. הביקורת של הפדגוגיה הפמיניסטית הפוסט-סטרוקטורלית מתמקדת בשלושה צירים מרכזיים:

* ביקורת על הרעיון של מהות נשית אחידה ועל תקוות הפדגוגיה הפמיניסטית המודרנית להביא לכינון חוויה מאחדת לנשים ולגברים.
* ביקורת על רעיונות הפיקוח, רציונליות מופשטת ואמת אוניברסלית, הנמצאים בבסיס התפיסה המודרניסטית (וגם הפדגוגיה הפרייריאנית).
* ביקורת על תיאוריה חינוכית גברית, המתעלמת מרכיב המגדר ומהאופי הפטריארכלי של שימוש בהכללות מודרניסטיות.

אחת התרומות החשובות ביותר של החינוך הפמיניסטי הפוסט-סטרוקטורליסטי היא הטלת ספק ברעיון של כיתה פמיניסטית אימהית ודימוי המורה כמטפלת דואגת. בניגוד לכך, תיאורטיקנים אלה הדגישו, כי לשיח בכיתות פמיניסטיות יש היבטים של הרס, אי-יציבות וארוס. האלימות הסימבולית של התרבות המסחרית ההמונית מכוננת את השיח, שבאמצעותו גברים ונשים בונים את זהותם, מה שמביא למתחים ולעימותים בכיתות, שבהן קולות, זהויות וחוויות שונות משתחררות לחופשי.

הביקורת על שני הסוגים המובילים של פדגוגיות פמיניסטיות: הפדגוגיה המודרניסטית והפדגוגיה הפוסט-סטרוקטורליסטית באה בעקבות אימוץ זווית הראייה של בנות מיעוטים אתניים, לסביות, בנות מעמד הפועלים. הביקורת, שנבנתה בדומה לתיאוריה הפוסט-קולוניאלית, טוענת, כי תפיסת הזהות הנשית האוניברסלית וראיית הזהות כניתנת לעיצוב חופשי, מטשטשות את המשמעות של אתנוס ומעמד וחברה גזענית ומדכאה. אחת הסכנות העיקריות של הפמיניזם הפוסט-סטרוקטורליסטי, שהודגשה על ידי מתנגדיו, היא מחיקת הסובייקט הנשי והכשלת פוטנציאל ההתנגדות לדומיננטיות גברית; דגש יתר על היותה "אישה", תפיסה דיסקורסיבית עלולה להביא להתעמלות מהגורמים ההיסטוריים ומהשפעת יחסי כוח. עם זאת, הביקורת נמתחה גם כלפי הרעיון של החוויה הנשית הכללית. קיום האינטרסים הנשיים המשותפים הוטל בספק, לפי זווית הראייה של הדרה כפולה – על ידי כוחות פטריארכליים וגזעניים.

\* \* \*

היחס אל פריירה ואל עבודותיו משקף את השלבים השונים של התפתחות הפדגוגיה הפמיניסטית. יש לומר, כי בדומה לפדגוגיה הפרייריאנית, הפדגוגיה הפמיניסטית, בשלבים הראשוניים להתפתחותה, הדגישה את החשיבות של העלאת המודעות, את קיום המערכות החברתיות המדכאות ואת האפשרות לטרנספורמציה אישית וחברתית. פדגוגיות אלה שותפות לאמונה מודרניסטית ביכולת אנשים להכיר את עצמם ואל העולם ובכוח המהפכני של ההכרה והידע. בדומה לפדגוגיה הפרייריאנית, הפדגוגיה הפמיניסטית התבססת על הטענה בדבר הצורך בשינוי ההנחות הבסיסיות של הידע ובהכרה בכל התלמידים. הקרבה לא הצטמצמה אך ורק להיבט של נרטיבים רציונליים ותפיסות שכלתניות. עמדתו האמוציונלית של פריירה כנגד כוחות דיכוי ובצד הנרדפים קרובה לתפיסה הפמיניסטית. פריירה היווה עבור הפמיניסטיות השראה, הוא הציג את הערכים של חמלה, הזדהות והערכה של האחר. האידיאליזם והחזון של פריירה השפיעו עמוק על מחנכות פמיניסטיות רבות, כמו גם על מחנכים פרוגרסיביים אחרים.

האוניברסליזם של פריירה משחק תפקיד כפול בעיני מחנכות פמיניסטיות. מצד אחד, הוא סייע להרחיב את הבסיס של הזדהות עם הנרדפים ועזר להן לחוש הזדהות עם עולמו. אכן, בהתייחסותו הפמיניסטית, פריירה מדגיש את הדיכוי הנשי בכללותו על מנת להיות ב"צד הנכון" – זה של מדוכאים. מצד שני, הפדגוגיה הפמיניסטית החדשה הגיעה למסקנה בדבר הצורך לפרק את הקטגוריה האחידה של "אישה". היא מתחה ביקורת חריפה כנגד הפדגוגיה הפמיניסטית המודרנית, שבהתנגדותה לדיכוי אימצה תפיסה אוניברסלית ונרטיב השכלתי של הובלת מדוכאות מחושך אל אור. זוהי האמת היחידה, בדומה לפדגוגיה הביקורתית של פריירה, המתאפיינת בתפיסה היסטורית דיכוטומית כמאבק בין כוחות האור לכוחות האופל.

עם זאת, הפדגוגיה הפמיניסטית החדשה, שהדגישה את הצורך להכיר בהבדלים העמוקים בין הנשים השייכות לתרבויות, אתנוסים ומעמדים שונים, מצאה בפריירה, המחנך מהעולם השלישי, שנאבק כנגד קולוניאליזם וגזענות, דמות משמעותית מאוד. כך, הוגת דעות כמו Bell Hooks מדגישה, שמצאה את עצמה מזדהה עם עבודותיו יותר מאשר עם עבודות מסוימות של "הפמיניזם הלבן". היא מציינת, כי פריירה סייע לה לראות את עצמה כסובייקט של התנגדות. דווקא האוניברסליות של השפה של פריירה, בשילוב עם קסם אישיותו, אפשרה לה להרגיש שייכת. ובכן, הקריאה הפמיניסטית של "פדגוגיה של מדוכאים" אפשרה לנשים ומחנכות בנות מיעוט לראות עצמן כסובייקט של היסטוריה, לפתח מודעות וקול באמצעות דיאלוג פרייריאני.

הניתוח המדוקדק של תפיסתו של פריירה מזווית הראייה הפמיניסטית, חושף מספר בעיות רציניות. השפה של פריירה ב"פדגוגיה של מדוכאים" היא שפה גברית, אך הדבר עולה בקנה מידה אחד עם הנורמות הלשוניות המקובלות באותה תקופה. מאוחר יותר, פריירה בעצמו התייחס לכך ובעבודותיו האחרונות נזהר מלהשתמש בביטוי "הוא או היא" ודומיהם. מעניין לציין, כי העורך של התרגום של "פדגוגיה של מדוכאים" לאנגלית (בשנת 1998), למעשה שכתב את הטקסט, תוך כדי החלפת הביטויים המתייחסים למגדר לנייטרליים או לכוללים, על מנת "להדגיש את הקשר בין השחרור לשפה הכוללת".

בעיה עמוקה יותר קשורה לכך, שהמחבר של "פדגוגיה המדוכאים" מתעלם מהחוויה הנשית ואינו מכיר בבסיס הפטריארכלי של חשיבה מערבית, שממנה הוא עצמו יונק. בהקשר הזה יש לציין את נטייתו של פריירה, במיוחד בשנות ה-70 ותחילת שנות ה-80 (של המאה הקודמת) לרומנטיקה מהפכנית. המורה המשחרר מתואר לא כמתווך, אלא כסוג של גיבור מהפכן; הדמות לחיקוי היא אינטלקטואל פוליטי מיליטנטי, הקשור להמונים ומוביל אותם קדימה ולא רק מסייע או מתווך בהבאת הקול האוטנטי משלהם. דמות זאת מתוארת כגברית ופעולת רק בעולם הציבורי. בכך חזונו בפועל מתעלם מעולם הקשרים הבין-אישיים של חיי היום-יום ומעולם הנשים. השבחים למורה המשחרר, במונחים האוניברסליים, ללא הקשר ייחודי, מהווה נושא לא פשוט עבור מורות המגלמות בתוכן גם את הזהות הסמכותית של מורים וגם את הזהות המודרת של אישה, אך בתפיסתו האוניברסלית של פריירה אין מקום לקונפליקטים מן הסוג הזה.

בעבודותיו המאוחרות, שנכתבו בשנות ה-90, פריירה מציג גישה כוללת יותר וממעיט בהתייחסות לשינויים מהפכניים, אבל הוא אף פעם לא הסתייג משבחיו הקודמים לגיבורים מהפכניים מסוגו של צ'ה-גווארה. תיאורטיקניות פמיניסטיות רבות הצביעו על כך, שנטייתו של פריירה להתעלם מהעולם האישי ומחיים ביתיים היא טיפוסית לפילוסופיה פוליטית מערבית, הקשורה לחלוקה מגדרית של העולם בין רציונליות לרגש, בין המרחב הציבורי שבו פועלים הגברים, לעולם הביתי שבו פועלות הנשים. התמקדותו של פריירה בהיבטים כלכליים של שחרור מביאה לכך, שדיכוי ושחרור שהוא מתאר מתקיימים במרחב הציבורי הגברי. פריירה מתעלם מהמורכבויות של העבודה הנשית, כמו טיפול בילדים, בבית ובמשפחה. צוין גם, כי בתיאורים של חשיבות האוריינות עבור המדוכאים, פריירה לא לוקח בחשבון את העובדה שבקהילות רבות נשים אורייניות יותר מאשר גברים, אך האוריינות של נשים אינה מוערכת כלל, משום שהיא שייכת למרחב הביתי ולא למרחב הציבורי.

בעבודותיו האחרונות (כמו "פדגוגיה של תקווה ואחרות) פריירה מדבר לא פעם על הצורך במאבק בהפליית נשים ומתייחס לחשיבות התנועות הפמיניסטיות כתנועה חברתית משמעותית לשינוי פרוגרסיבי. עם זאת, תפיסתו הבסיסית של דיכוי לא השתנתה, הדיכוי נתפס במסגרת הפרדיגמה המעמדית ולפעמים גם אתנית, אך לא מגדרית. טרנספורמציה אישית מיועדת להיענות לצרכים ולאינטרסים של המעמד, הניגוד המגדרי תופס מקום משני בלבד והמאבק הנשי, בסופו של דבר, כפוף לאינטרסים של המאבק המעמדי.

בפנייתו הישירה למחנכות פמיניסטיות באחד מראיונותיו, פריירה מסביר, כי "הפרקטיקה הפדגוגית הפמיניסטית הנכונה היא להבין את הצורות השונות של דיכוי גברי ולבנות מסגרות פדגוגיות שבאמצעותן גברים יצטרכו להתמודד עם עמדתם כמדכאים; נשים צריכות לא רק להשתחרר מדיכוי הגברים, שבעצמם מדוכאים על ידי החברה, אלא ביחד עם הגברים להתקדם לקראת סיום הדיכוי". הניסוח הוא אופייני וגם הדגשת הצורך בעיצוב אסטרטגיות פוליטיות סימולטניות כנגד דיכויים שונים, אינה מסתירה את התפיסה הפטריארכלית הסמויה. הרי במילים אחרות, לפני נשים עומדות שתי מטרות עיקריות: להבין את הגברים ולסייע להם להתמודד עם הסקסיזם שלהם. הפעילים העיקריים הם גברים; תפקיד הנשים להבינם ולסייע להם להתקדם. בהמשך הראיון, פריירה מבקר עיסוק יתר במאבק הנשים ומזהיר נגד מאבק הנשים המדוכאות בגברים, שהם מדוכאים בעצמם. גם כאן ניתן לראות המשך של החלוקה בין המאבק האמיתי – שהוא המאבק בין מעמדות – לבין המאבק המשני, שהוא מאבק הנשים כנגד סקסיזם ופריבילגיות גבריות. בהיררכיה של חשיבות, אסור שההיבט המגדרי של המאבק יפריע להיבט המעמדי.

לעומת זאת, למול המחנכת הפמיניסטית עומדת המטרה ליצור תנאים שיאפשרו לסובייקט נשי לדבר, כחלק מפרויקט פוליטי וחברתי, המתנגד לפטריארכליות ולא רק לגזענות ולניצול מעמדי. עבודותיו של פריירה, חמלתו, הזדהותו עם הנדכאים והתנגדותו לניצול, ממשיכות להוות השראה למחנכים ולפעילים חברתיים בכל העולם. עם זאת, אימוץ בלתי ביקורתי של שפתו האוניברסלית עבור צרכינו הייחודיים עלול לטשטש את טיב העימותים האמיתיים שאותם יש לנהל.